الأحاديث التي ردَّها الحافظ القزويني بالوضع في تعقباته على مصابيح السنة: دراسة نقدية

SİRACEDDİN EL-KAZVİNÎ'NİN MESABİHÜ'S-SÜNNE HADİSLERİNE YÖNELİK UYDURMA İDDİALARININ TETKİKİ: ELEŞTİREL BİR İNCELEME

An Examination of the Allegations of Fabrication Directed by Sirāj al-Dīn al-Qazwīnī at the Hadiths in *Maṣābīḥ* al-Sunna: A Critical Study

Najmeddin İSA

Dr. Öğr. Üyesi, Yalova Üniversitesi, İlahiyat Fakültesi, Temel İslam Bilimleri Bölümü, Arap Dili ve Belâgati Anabilim Dalı, Yalova, Türkiye.

Assistant Professor, Yalova University, Faculty of Divinity, Department of Basic Islamic Sciences, Division of Arabic Language and Rethoric, Yalova, Türkiye. najmissa@hotmail.com

ORCID: https://orcid.org/0000-0001-6785-886X, ROR ID: https://ror.org/01x18ax09

Makale Türü / Article Types: Araştırma Makalesi / Research Article
Geliş Tarihi / Received: 15 Ağustos / August 2025
Kabul Tarihi / Accepted: 05 Aralık / December 2025
Yayın Tarihi / Published: 31 Aralık / December 2025
Yayın Sezonu / Pub Date Season: Aralık / December 2025
Sayı / Number: 28 **Sayfa / Pages:** 249 / 270

Atıf / Citation: İsa, Najmeddin. "Siraceddin el-Kazvinî'nin *Mesabihü's-Sünne* Hadislerine Yönelik Uydurma İddialarının Tetkiki: Eleştirel Bir İnceleme [An Examination of the Allegations of Fabrication Directed by Sirāj al-Dīn al-Qazwīnī at the Hadiths in *Maṣābīḥ al-Sunna*: A Critical Study]". Bozok Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi [BOZİFDER]-Bozok University Journal of Faculty of Theology [BOZIFDER] 28 (Aralık / December 2025): 249 / 270
https://doi.org/10.51553/bozifder.1766242

Etik Beyan / Ethical Statement: Bu çalışmanın hazırlanma sürecinde bilimsel ve etik ilkelere uyulduğu ve yararlanılan tüm çalışmaların kaynakçada belirtildiği beyan olunur. / It is declared that scientific and ethical principles have been followed while carrying out and writing this study and that all the sources used have been properly cited.
Etik Kurul İzni Durumu / Ethics Committee Approval Status: Bu çalışmada Etik Kurul iznine gerek yoktur.
Etik Bildirim / Complaints: bozokilahiyatdergisi@gmail.com / https://dergipark.org.tr/tr/pub/bozifder/policy
İntihal / Plagiarism: Bu makale, en az iki hakem tarafından incelendi ve intihal içermediği teyit edildi. / This article has been reviewed by at least two referees and scanned via a plagiarism software.

Telif Hakkı / Copyright: Yazarlar dergide yayınlanan çalışmalarının telif hakkına sahiptirler ve çalışmaları CC BY-NC 4.0 lisansı altında yayımlanmaktadır. Authors publishing with the journal retain the copyright to their work licensed under the CC BY-NC 4.0.

الملخص

يهدف هذا البحث إلى دراسة الأحكام النقدية التي أصدرها الحافظ سراج الدين القزويني على عددٍ من الأحاديث التي أوردها الإمام البغوي في مصابيح السنة، من خلال تتبّع منهجه النقدي، ومدى التزامه بضوابط النقد الحديثي، وما ترتّب على ذلك من أثر علمي يتعلق بمكانة *المصابيح* وحماية السنّة من التضعيف غير المنضبط. وتتمحور إشكالية البحث حول أسئلة رئيسة، أهمها: طبيعة منهج القزويني في نقد أحاديث *المصابيح*، ومدى موافقته للضوابط المعتمدة عند المحدّثين، والقيمة العلمية لأحكامه، وموقف العلماء منها. وتنبع أهمية الموضوع من كونه يسهم في إعادة النظر في أحكام النقاد المتأخرين المتعلقة بمصنفات المحدثين المتقدمين ذات الأثر المباشر في الفقه والاستنباط والتوجيه. وجاء اختيار الموضوع بعد ملاحظة ما ذكره بعض النقاد من تعليقات تخالف ما ذهب إليه القزويني في أحكامه، وقد تتبّع الباحث تلك المواضع البالغة اثنين وعشرين موضعًا، واعتمد البحث المنهج التحليلي النقدي؛ فعُرض كل حديث طُعن فيه، مع بيان حكم القزويني وتحليل عبارته، ثم مقارنتها بأقوال الأئمة من المتقدمين والمتأخرين، واستظهار الرأي الأقرب إلى منهج الجرح والتعديل. وتوصلت الدراسة إلى أن القزويني اعتمد في غالب أقواله على مواقف من سبقه من العلماء الذين صنفوا في الأحاديث الموضوعة والضعيفة، وإطلاقه أحكام الوضع والرد لمثل هذه الأحادي عرّضه لجملة من الانتقادات؛ لأن معظم الأحاديث التي حكم عليها بالوضع وُجد لها أصول أو شواهد معتبرة، وهو ما يعزّز مكانة الإمام البغوي الحديثية، ويبرز ضرورة التثبت من أحكام النقاد قبل اعتمادها.

الكلمات المفتاحية: الحديث، *مصابيح السُّنة*، البغوي، القزويني، الوضع، التعقب.

Öz

Bu çalışma, İmam el-Beğavî'nin *Mesâbîhu's-Sünne* adlı eserinde rivayet ettiği bazı hadislere dair Sirâcüddîn el-Kazvînî'nin verdiği tenkit hükümlerini incelemeyi amaçlamaktadır. Bu çerçevede Kazvînî'nin hadis tenkidindeki yöntemi, hadis tenkidine dair klasik kaidelere ne ölçüde bağlı kaldığı ve bunun *Mesâbîh*'in konumu ile sünnetin ölçüsüz biçimde zayıflatılmasına karşı korunması açısından ilmî etkileri ele alınmaktadır. Araştırmanın problematiği, özellikle şu temel sorular etrafında şekillenmektedir: Kazvînî'nin *Mesâbîhu's-Sünne*'deki hadisleri tenkit ederken benimsediği yöntem nedir? Bu yöntem, muhaddislerin kabul ettiği kıstaslarla ne derece örtüşmektedir? Onun hükümlerinin ilmî değeri nedir ve âlimler bu hükümlere nasıl yaklaşmıştır? Çalışmanın konusu, doğrudan fıkıh, istinbat ve dinî irşad alanlarına etki eden klasik hadis kaynakları hakkında müteahhir hadis tenkitçilerinin hükümlerini yeniden değerlendirmeye katkı sağlaması açısından önemli görülmektedir. Konunun seçimi, bazı münekkitlerin Kazvînî'nin hükümlerine aykırı değerlendirmelerinden hareketle gerçekleşmiş; bu tespitlerin yer aldığı yirmi iki bölüm incelenmiştir. Çalışmada tahlilî-eleştirel bir yöntem izlenmiştir. Buna göre önce tenkit konusu yapılan her hadis zikredilmiş, ardından Kazvînî'nin hükmü ve ifadesi tahlil edilmiş, daha sonra bunlar selef ve halef âlimlerin görüşleriyle karşılaştırılarak cerh ve ta'dîl usûlüne en uygun görülen kanaat ortaya konmuştur. Çalışmanın vardığı sonuç, Kazvînî'nin hükümlerinin çoğunda, mevzû ve zayıf hadislere dair müstakil eser kaleme alan kendisinden önceki âlimlerin yaklaşımlarına

dayandığı; bu tür rivayetler hakkında "uydurma" ve "reddedilmiştir" şeklindeki mutlak hükümlerinin ise çeşitli tenkitlere konu olduğu yönündedir. Zira onun uydurma saydığı rivayetlerin büyük bir kısmı, asıl senedlere veya muteber şâhit ve mutâbi'lere dayanmaktadır. Bu durum, İmam el-Beğavî'nin hadis alanındaki konumunu daha da pekiştirmekte ve münekkitlerin hükümlerini benimsemeden önce titiz bir tahkik süzgecinden geçirme gereğini açıkça ortaya koymaktadır.

Anahtar Kelimeler: Hadis, *Mesâbîhu's-Sünne*, Beğavî, Kazvînî, Mevzu, Ta'akkub (Tenkit).

Abstract

This study aims to examine the critical judgements issued by al-Ḥāfiẓ Sirāj al-Dīn al-Qazwīnī on several ḥadīths cited by Imām al-Baghawī in *Maṣābīḥ al-Sunnah*. It does so by tracing his critical method, assessing the extent to which he adheres to the established principles of ḥadīth criticism, and exploring the scholarly implications of this for the status of *Maṣābīḥ al-Sunna* and for safeguarding the Sunnah against unsound and unrestrained weakening. The research problem revolves around several main questions, foremost among them: what is the al-Qazwīnī's method in criticising the ḥadīths of *Maṣābīḥ al-Sunna*? To what extent does this method align with the criteria accepted by the muhaddithun? What is the scientific value of his judgments, and how have scholars approached these rulings? The importance of the topic lies in its contribution to re-examining the rulings of later critics on the compilations of earlier ḥadīth scholars whose works have had a direct impact on fiqh, istinbāṭ and religious guidance. The selection of the topic was prompted by the contradictory evaluations of some critics regarding al-Qazwīnī's rulings; twenty-two chapters containing these observations were examined. Accordingly, each ḥadīth that was subject to critique was first mentioned, followed by an analysis of al- Qazwīnī's ruling and statement. Subsequently, these were compared with the opinions of the salaf and khalaf scholars, and the conclusion deemed most appropriate to the methodology of jarḥ wa taʿdīl was presented. The study concludes that the majority of al- Qazwīnī's rulings rely on the approaches of preceding scholars who authored works on fabricated and weak ḥadīths; however, his absolute judgments—such as "fabricated" or "rejected"—regarding these narrations have been subject to various critiques. This reinforces the position of Imām al-Baghawī on ḥadīth and clearly demonstrates the necessity of subjecting his critics' judgments to a rigorous screening process before adopting them.

Keywords: Hadīth, *Maṣābīḥ al-Sunna*, al-Baghawī, al-Qazwīnī, Fabrication (Waḍʿ), Critical Remarks (Taʿaqqub).

المقدمة

يُعَدّ الحديثُ عن مناهج النقّاد في تعقّباتهم على المصنّفين في كتب السُّنة من المباحث الدقيقة التي يترتّب عليها تقرير أحكام القبول والردّ للروايات، وما يتفرّع عن ذلك من آثارٍ تشريعية تتعلّق بأبواب الحلال والحرام، والتوجيه والأمر، والتحذير والوعيد، وسائر ما يستنبط من النصوص النبوية. ومن هنا برزت الحاجةُ الملحّة إلى ضبط ملاحظات العلماء وتعقّباتهم بمنهجٍ علميّ راسخ، قائمٍ على أصول النقد الحديثي المعتبرة، بما يحفظ هذا العلم الشريف من الانحراف، ويحول دون تسلّل الأهواء أو

تأثير الخصومات، أو الميل إلى الإفراط أو التفريط. وقد قيّض الله تعالى طائفةً من النقّاد المهرة الذين عنوا بتتبّع طرق النقل وتمحيص أحوال الرواة، وأحسنوا النظر في نقد المتون والأسانيد، فميّزوا الصحيح من السقيم، وكشفوا الأوهام والاختلافات، وأصدروا الأحكام الحديثية وفق قواعد النقد المقرّرة عند الأئمة. وفي سياق هذه الجهود يبرز عملُ الإمام سراج الدين القزويني (ت. 1349/750) في رسالته التي وجّه فيها نقدًا لعدد من الأحاديث الواردة في *مصابيح السنة* للإمام البغوي (ت. 1117/510)، مُصدِرًا أحكامًا أثارت اعتراض عدد من المحدّثين وتعقّباتهم عليه. ومن هنا تنشأ إشكالية هذا البحث التي يمكن صياغتها في السؤال الرئيس الآتي: هل كانت تعقّبات القزويني على أحاديث *مصابيح السنة* قائمةً على منهج علمي منضبط يراعي قواعد النقد الحديثي؟ ويتفرّع عن هذه الإشكالية عددٌ من الأسئلة: ما طبيعة المنهج النقدي الذي اعتمده القزويني؟ وما مدى صحة الأحكام التي أصدرها على الأحاديث؟ وكيف تلقّى العلماء هذه التعقّبات؟ وما أثرها في مكانة *مصابيح السنة* ضمن المدوّنة الحديثية؟ ويهدف البحث إلى تقويم منهج القزويني في نقد الأحاديث، وتحليل أدلّته وعباراته، وبيان مدى موافقته لأصول النقد الحديثي، ولا سيما أنّ الإمام البغوي من علماء القرون المتقدّمة، وقد حظي كتابه بقبول واسع لدى أهل العلم، فاعتُمد في التدريس والاستشهاد، وتلقّته طوائف من العلماء بالقبول.

وقد تبلورت عنايتي بهذا البحث حين وقفت على إشاراتٍ للإمام السيوطي (ت. 1505/911) يذكر فيها أن الحافظ القزويني حكم على بعض أحاديث *المصابيح* بالوضع. وقد استوقفتني هذه الإشارات، فدفعتني إلى استقراء المواضع التي أُطلق فيها هذا الحكم، فوجدتها قليلة نسبيًّا. وبعد جمعها والنظر فيها تبيّن أنّ عددًا من الأئمة قد تناول هذه الأحكام بالنقد والمناقشة. ومن أبرز من تعقّب تلك المواضع: الإمام العلائي (ت. 1360/761) والحافظ ابن حجر العسقلاني (ت. 1449/852). ويظهر فيما يغلب على الظن أنّ نقد العلائي وُجّه ابتداءً إلى أحكام ابن الجوزي، بينما تناول ابن حجر أحكام القزويني مباشرة. كما تناول هذه التعقّبات عددٌ من المحدّثين في سياق تعليقاتهم على الأحاديث، ومنهم المناوي (ت. 1622/1031) والسيوطي نفسه، وقد صرّحا بذكر اسم القزويني. وامتدّ النظر كذلك إلى شُرّاح *المصابيح*، كعلي القاري (ت. 1605/1014) والمباركفوري (ت. 1993/1414)، حيث ناقشوا هذه الأحكام بوضوح، مع التصريح بنسبتها إلى القزويني. وبعد استقراء هذه التعقّبات ومواضعها تبيّن أن عدد الأحاديث التي حكم القزويني عليها بالوضع بلغ اثنين وعشرين حديثًا. وقد خصصتُ منها خمسة عشر حديثًا للدراسة التطبيقية، مراعاةً لحدود الكتابة الأكاديمية وما تفرضه من ضبطٍ لحجم المادة العلمية.

أما الدراسات السابقة: فهناك مقالتان، وتحقيق لرسالة "موضوعات المصابيح"، وتعقبان عليها، وهذه من ألصق الدراسات الحديثية بالبحث:

مقالة للباحث مصعب حمود بعنوان: "*قيمة الأسانيد في تحقيق نسبة الكتب الحديثية لمؤلفيها بعد عصر الرواية: مختصر شعب الإيمان للقزويني نموذجاً*". تناول فيها تصحيح خطأ في نسبة مختصر شعب الإيمان لمؤلّفه، ودور الإسناد في بيان هذا الخطأ والكشف عن المؤلف الحقيقي.

مصعب المرزوقي، "*رسالة في موضوعات المصابيح*" وهي الرسالة التي جمع فيها القزويني الأحاديث التي رأى أنها

موضوعة في مصابيح السُّنة للبغوي، وقد قام بتحقيقها والتعليق على أحاديثها ونشرها في مجلة تعظيم الوحيين (الرياض: الجمعية العلمية السعودية للقرآن وعلومه، العدد الخامس، السَّنة الثالثة، 2019)، الصفحات: 321-361.

خليل بن كيكلدي بن عبد الله العلائي الدمشقي (ت. 1360/761)، *النقد الصحيح لما اعترض من أحاديث المصابيح* (الرياض: الجامعة الإسلامية، المدينة المنورة، 1985/1406). تناول فيها العلائي تحقيق القول في تسعة عشر حديثاً من أحاديث مصابيح السنة للبغوي دراسة تحليلية نقدية موسعة، وقد استفدت منها في هذه الدراسة فهي تشكل محوراً رئيساً في بنائه.

أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، (ت. 1449/852) أجوبة *الحافظ ابن حجر عن أحاديث المصابيح*، في آخر كتاب مصابيح السنة للبغوي (بيروت: دار المعرفة، 1987/1407). تناول في هذه الأجوبة ثمانية عشر حديثاً من أحاديث مصابيح السنة بالتحليل والنقد، وبيان الراجح في الحكم عليها، وقد استفدت منها في هذه الدراسة، حيث شكلت الركن الثاني في بناء الدراسة بعد النقد الصحيح للعلائي.

"Mesabihu's-Sunne'nin Bazı Hadisleri Çerçevesinde Ömer El-Kazvinî'nin Risalesine İbn Hacer El-Askalânî'nin Cevapları", çev. Musa Erkaya, *Fırat Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 11/2 (Aralık 2006).

تناولت هذه الدراسة "أجوبة ابن حجر العسقلاني على رسالة عمر القزويني في بعض أحاديث مصابيح السنة"، ووصل الباحث في نتائجه إلى أن هذه الرسالة لم تذكر في مؤلفات القزويني وأن الحافظ ابن حجر شك أن تكون من كلام القزويني، والراجح نسبتها إليه، والقول الراجح في مسائلها ما ذهب إليه الحافظ ابن حجر من أحكام تعقب فيها القزويني؛ لأن ابن حجر خاتمة المحققين من المحدثين.

تتميّز هذه الدراسة عن الدراسات السابقة بانتهاجها منهجًا تحليليًا دقيقًا لأحكام الحافظ سراج الدين القزويني، مع تتبّع شامل لمواضع نقده في كتابه مصابيح السنة للبغوي، ثم مقارنتها بأقوال النقّاد القدامى واللاحقين الذين صنّفوا الأحاديث إلى ضعيف وموضوع. كما شملت الدراسة تحليل تعقبات المحدثين النقاد الذين تناولوا موضوعات هذه الرسالة، مثل العلائي، وابن حجر العسقلاني، والسيوطي، والقاري، والمباركفوري، وغيرهم ممن تكلموا في شأن هذه الأحاديث جرحًا وتعديلًا. وقد أتاح هذا التتبّع الوقوف على أثر تلك الأحكام في ترجيح الحكم النهائي على كل حديث محل الدراسة، وتقييم مدى دقة ما ذهب إليه القزويني في ردّ بعض هذه الروايات. ويهدف هذا البحث إلى تقديم تقويم علمي موضوعي يضع رسالة القزويني في موضعها الصحيح ضمن جهود النقد الحديثي، وذلك في ضوء الضوابط الأصولية المعتمدة في الجرح والتعديل. كما يسعى إلى إبراز القيمة العلمية لهذه الرسالة، وكشف حدود منهج صاحبها وأوجه صوابه وخطئه، وتبيين ما إذا كانت هذه الأحكام تعكس موقفًا نقديًا متعمقًا لقامة علمية مثل القزويني، أم مجرد فكرة عابرة أُثيرت في مجلس المذاكرة.

1. التعريف بالإمام البغوي وكتابه "مصابيح السُّنة" (ت. 1117/510)

هو الحسين بن مسعود بن محمد الفراء الشافعي، صاحب "معالم التنزيل" و"شرح السنة" و"المصابيح" وغير ذلك،

بورك له في تصانيفه لقصده الصالح؛ فإنه كان من العلماء الربانيين ذا تعبد ونسك وقناعة باليسير، مات بمَرْوَ الرُّوْذِ سنة ست عشرة وخمسمائة. ويُعدّ كتابه مصابيح السنة من أبرز المصنفات الحديثية التي ظهرت في القرن السادس الهجري، جمع فيه بين الأحاديث الصحيحة والحسنة، مما تمسّ الحاجة إليه في أبواب العقيدة، والعبادات، والمعاملات، والآداب. وقد قسّم البغوي أحاديث المصابيح إلى قسمين رئيسين: قسم الصحاح: ويشمل الأحاديث التي أخرجها الإمامان البخاري ومسلم، أو أحدهما. وقسم الحسان: ويضم الأحاديث التي رواها أبو داود والترمذي وغيرهما من الأئمة ولم تبلغ شرط الشيخين في علو الدرجة من صحة الإسناد، إذ أكثر الأحكام ثبوتها بطريق حسن.[1]

2. التعريف بالحافظ سراج الدين القزويني (ت. 750/ 1349)

هو سراج الدين عمر بن علي بن عمر القزويني البغدادي، محدث العراق وأحد أعلام الحديث في القرن الثامن الهجري وُلد سنة ثلاث وثمانين وستمائة للهجرة، نصّ على ذلك بنفسه في كتابه "المشيخة"، ومن آثاره العلمية "مختصر شعب الإيمان"، وقد طُبِع وتكاثرت طبعاته منسوبة إلى قاضي القضاة عمر بن عبد الرحمن القزويني الدمشقي (ت. 1299/699)، بينما هي في الحقيقة لمؤلف قزوينيٍّ آخر بينه وبين الأول في الوفاة نصفُ قرنٍ، وفي المنزل ما بين دمشق وبغداد، هو الحافظ سراج الدين عمر بن علي بن عمر القزويني (ت. 1349/750)[2]. و"المشيخة"، و"رسالة في تعقب بعض أحاديث المصابيح"، أما وفاته ففي سنة سبعمائة وخمسين للهجرة، وقد دُفن في داره الواقعة في محلة المأمونية بشرق بغداد. وصف بالحافظ الكبير ومحدث العراق، صنف التصانيف وعمل الفهرست وأجاد فيه.[3]

3. التعريف برسالة القزويني في "موضوعات مصابيح السُّنة"

تُعدّ رسالة الحافظ سراج الدين القزويني في موضوعات مصابيح السنة من أبرز النصوص النقدية المبكرة التي تناولت الأحاديث المنتقدة في هذا المصنّف، معتمدةً على مصادر متقدمة في نقد الحديث، وعلى رأسها كتابا "الموضوعات" و"العلل المتناهية" لابن الجوزي (ت. 1201/597)، ويتميز منهج القزويني بالإيجاز والتركيز؛ إذ يورد الحديث مختصراً من المصابيح ثم يعقّبه بحكم نقدي مباشر دون توسّع في الأسانيد أو إطناب في التعليل، مما يجعل رسالته أقرب إلى جمع أقوال النقاد منها إلى

---

1 الحسين بن مسعود البغوي، *مصابيح السنة*، تحقيق: يوسف المرعشلي وآخرين (بيروت: دار المعرفة، 1987/1407)، 1/119؛ عبد الرحمن السيوطي، *طبقات الحفاظ* (بيروت: دار الكتب العلمية، 1983)، 1028. للتوسع والاطلاع أنظر إلى: Yunus Emre Acaroğlu, Yusuf Açıkel, "Hadis Literatüründe Derleme ve İstidrâk Uygulaması Hakkında Bir Değerlendirme: *Mesâbîhu's-Sünne* ve *Mişkâtü'l-Mesâbîh*'te Metodolojik Yaklaşımlar" *İhya Uluslararası İslam Araştırmaları Dergisi* 11/2 (Temmuz 2025), 666-7.

2 وقد حقق نسبتها إلى الحافظ القزويني الباحث حمود مصعب في مقالته الموسومة بعنوان: "قيمة الأسانيد في تحقيق نسبة الكتب الحديثية لمؤلفيها بعد عصر الرواية: مختصر شعب الإيمان للقزويني نموذجاً"، *Bozok Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 27/27 (Haziran 2025) , 463-482.

3 عمر بن علي بن عمر القزويني، *مشيخة القزويني* (بيروت: دار البشائر الإسلامية، 2005)، 1/546؛ محمد الجزري، *غاية النهاية في طبقات القراء* (القاهرة: مكتبة ابن تيمية، 1932)، 1/199؛ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، *الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة* (حيدر آباد: مجلس دائرة المعارف العثمانية، 1972)، 4/211؛ عبد الرحمن السيوطي، *طبقات الحفاظ* (بيروت: دار الكتب العلمية، 1983)، 1155.

دراسة تحليلية تفصيلية. وقد بلغ عدد الأحاديث التي انتقدها اثنين وعشرين حديثًا، وهذه الأحاديث المنتقدة على المصابيح نقل العلائي تسعة عشر منها وناقشها في كتابه "النقد الصحيح"، كما تعرّض ابن حجر لثمانية عشر حديثًا منها أدرجت في ذيل مشكاة المصابيح. ويكشف هذا التفاعل النقدي عن حضور رسالة القزويني في الجدل العلمي حول مصابيح السنة، وقد حققها وعلق عليها الباحث مصعب المرزوقي، بعنوان "رسالة في موضوعات المصابيح"، ونشرها في مجلة تعظيم الوحيين كما سبق.

4. تعريف التَّعقب والرَّد

يُطلق "التعقّب" في اللغة على المتابعة والتتبّع، كأن يُقال: "تعقبتُ الأمر" أي راجعته بتأنٍّ بعد وقوعه. وتعقب الخبر: تتبعه. ويقال: تعقبت الأمر إذا تدبرته. والتعقب: التدبر، والنظر ثانية. وهو في الأصل اللغوي يدل على مراجعة الشيء والتفكر فيه تفكرًا ثانيًا بقصد التثبت أو التصويب.[4]

أما في الاصطلاح، فيُراد بالتعقّب ما يثبته الناقد المتأمل بعد الفحص والمراجعة، من تصحيح لوهم، أو تعديل لخلل، أو كشف لخطأ في حكم سابق، سواء تعلق ذلك بمتن الحديث أو بحكم على أحد رواته، ويُمارَس هذا النقد في إطار منهج علمي منضبط أرساه أئمة الجرح والتعديل.[5]

أما الردُّ في أصل اللغة فهو صرفُ الشيءِ ورجعُه، ورَدَّ عليه الشيء، إذا لم يقبله، وكذلك إذا خَطَّأه، والمردود: الرَدُّ، وهو مصدر، مثل المخلوف والمعقول. ومنه "من عمل عملا ليس عليه أمرنا فهو رد" أي مردود عليه، يقال: أمر رد إذا كان مخالفا لما عليه السنة.[6]

5. الأحاديث التي ردَّها الحافظ القزويني في المصابيح.

لا بدَّ من الإشارة قبل البدء في الجانب التطبيقي للمقالة إلى أن مجموع الأحاديث التي انتقدها القزويني اثنان وعشرون حديثاً كما أشرت إلى ذلك في مقدمة الدراسة، تناولتها جميعاً بالدراسة، لكنني أودعت خمسة عشر منها في هذا البحث للتقيد في الحد المسموح به من الكلمات المطلوبة في المجلة. وهذه الأحاديث على ترتيب ما جاء في الرسالة، وهي:

4 محمد بن مكرم بن علي الأنصاري، ابن منظور الإفريقي، *لسان العرب* (بيروت: دار صادر، 1994)، 619/1.
5 محمد رواس قلعجي، وحامد صادق قنيبي، *معجم لغة الفقهاء* (بيروت: دار النفائس، 1988)، 136/1.
6 أبو منصور، محمد بن أحمد بن الأزهري الهروي، تهذيب اللغة، تحقيق: محمد عوض مرعب (بيروت: دار إحياء التراث العربي، 2001)، 26/14؛ أبو نصر إسماعيل بن حماد الجوهري الفارابي، الصحاح تاج اللغة وصحاح العربية، تحقيق: أحمد عطار (بيروت: دار العلم للملايين، 1987/1407)، 473/2؛ محمد بن مكرم بن علي الأنصاري، ابن منظور الإفريقي، *لسان العرب* (بيروت: دار صادر، 1994)، 172/3.

5. 1. "الْقَدَرِيَّةُ مَجُوسُ هَذِهِ الْأُمَّةِ، إِنْ مَرِضُوا فَلَا تَعُودُوهُمْ، وَإِنْ مَاتُوا فَلَا تَشْهَدُوهُمْ".[7]

هذا الحديث أخرجه أبو داود والحاكم والبيهقي من طريق عبد العزيز بن أبي حازم عن أبيه سلمة بن دينار عن ابن عمر مرفوعاً، بلفظه. وأخرجه الفريابي من طريق زكريا بن منظور عن أبي حازم عن نافع، عن ابن عمر، مرفوعاً بلفظ: "لكل أمة مجوس، والقدرية مجوس أهل هذه الأمة، فإن مرضوا فلا تعودوهم وإن ماتوا فلا تشهدوهم". وأخرجه أحمد وابن أبي عاصم من طريق أنس بن عياض، حدثنا عمر بن عبد الله مولى غفرة عن عبد الله بن عمر، بلفظ: "لكل أمة مجوس، ومجوس أمتي الذين يقولون: لا قدر، إن مرضوا فلا تعودوهم، وإن ماتوا فلا تشهدوهم".[8]

ويعدُّ هذا الحديث الأول من أحاديث المصابيح التي ردها القزويني بالوضع، لكنه لم يبين أسباب رده في رسالته المسماة "موضوعات المصابيح"، وهكذا خلت بقية أحاديث الرسالة من بيان أسباب الجرح.

(قلت)[9]: إن بيان أسباب الجرح من أهم مقتضيات الحكم على الحديث، فالقزويني لم يبين سبب الرد، ويظهر أنه سار على منوال من سبقه من المحدثين الذي صنفوا في الموضوعات وربما خالفهم في بعض التعقبات، كالصغاني (ت. 1252/650)، وابن الجوزي وغيرهم، فقد ضعف ابن الجوزي الحديث معللًا ذلك بضعف زكريا بن منظور أحد الرواة الذين يدور عليهم السَّند، لكن النقاد خالفوه، فذهب الحافظ العلائي إلى أن للحديث طرقاً ينجبر بها ضعفه، وأقواها رواية أبي داود عن عبد العزيز بن أبي حازم عن أبيه عن ابن عمر، مع أن فيها انقطاعًا، وله شاهد عن حذيفة وفيه بقية، وهو مدلس، وشاهد مرسل عن مكحول عن أبي هريرة.[10] فخلص العلائي إلى أن للحديث أصل وليس موضوعًا. وقال ابن حجر: حسنه الترمذي، وصححه الحاكم، مع وجود علتين: اضطراب رواية زكريا، وانقطاع سماع أبي حازم. قال علي القاري (ت. 1606/1014): أخطأ القزويني في رد الحديث بالوضع، وقد بينا مخرجه في "المرقاة". قال السيوطي: ينتهي بمجموع طرقه إلى درجة الحسن الجيد المحتج به إن شاء الله. أما من حيث المتن، فقد أشكل على بعضهم وصف القدرية بـ "مجوس الأمة"، رغم كونهم من المسلمين، وهذا السبب الذي حمل القزويني على رد الحديث كما بين ابن حجر بقوله: ولعل مستند من أطلق الوضع على الحديث تسميتهم المجوس وهو مسلمون. وأجاب العلماء على هذا التوهم بأنَّ التشبيه من جهة مبدأ الاعتقاد لا الملة، إذ المجوس يثبتون أصلين، والقدرية يجعلون الخير من الله والشر من غيره، كما بيّن الخطابي.[11]

---

7 سراج الدين القزويني، رسالة في موضوعات المصابيح، تحقيق مصعب القحطاني، مجلة تعظيم الوحيين (الرياض: الجمعية العلمية السعودية للقرآن وعلومه، 2021)، ع 5، ص321-361، (340)؛ الحسين بن مسعود البغوي، *مصابيح السنة* (بيروت: دار المعرفة، 1987)، 81/1؛ محمد بن عبد الله الخطيب التبريزي، *مشكاة المصابيح* (بيروت: المكتب الإسلامي، 1985)، 107.

8 سليمان بن الأشعث، أبو داود السجستاني، *السنن* (بيروت: المكتبة العصرية، د.ت.)، "السنة"، 17 (4691)؛ محمد بن عبد الله الحاكم النيسابوري، *المستدرك على الصحيحين* (بيروت: دار الكتب العلمية، 1990)، 286؛ جعفر الفريابي، *كتاب القدر* (المدينة المنورة: الجامعة الإسلامية، 1984)، 186/0.

9 عبارة (قلت)، أشير بها إلى كلام الباحث في بداية متابعته التحليل والتعقب في كل حديث من الأحاديث، فهي من باب الانتقال في الكلام.

10 أحمد بن عمرو بن الضحاك بن مخلد الشيباني، *السنة* (بيروت: المكتب الإسلامي، 1980)، 342.

11 عبد الرحمن بن الجوزي، *العلل المتناهية في الأحاديث الواهية* (فيصل آباد: إدارة العلوم الأثرية، 1981)، 154/1؛ عبد الرحمن ابن الجوزي، *الموضوعات* (إستانبول: مركز البحوث الإسلامية - إسام، 1997)، 275/1؛ خليل بن كيكلدي العلائي، *النقد الصحيح لما اعترض من أحاديث المصابيح* (المدينة المنورة: الجامعة الإسلامية، 1985)، 29؛ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، *إتحاف المهرة* (الكويت: دار النوادر، 2008)، (9775)؛ محمد أشرف الصديقي العظيم آبادي، *عون المعبود شرح*

بالنظر إلى مجموع طرق الحديث وشواهده، يتبين أنَّ القزويني أبعد في الحكم على الحديث بالوضع، ويبدو أنَّ دافعه هو الإشكال في المتن المتمثل في وصف القدرية بمجوس الأمة، وجمهور النقاد خالفوه؛ فقد ذهب العلائي إلى أن للحديث طرقاً ينجبر بها ضعفه، وأقوى طرقه رواية أبي داود، وله شواهد أخرى عن حذيفة وأبي هريرة، وذهب ابن حجر أن الترمذي حسّنه، والحاكم صححه، وأن للحديث علتين: اضطراب زكريا بن منظور، وانقطاع سماع أبي حازم، لكن لا توجبان الحكم بالوضع. والقاري والسيوطي وغيرهما نصّوا على أن الحديث حسن بمجموع طرقه وأن القزويني أخطأ في إطلاق الوضع. ومن حيث المتن: أُجيب عن الإشكال بأن التشبيه بالمجوس هو باعتبار الاعتقاد لا باعتبار الدين، كما ذكر الخطابي، ولذلك لا يُضعَّف الحديث لأجل هذا المعنى. فالحديث له أصلٌ ثابت، بل هو في درجة الحسن لغيره بمجموع طرقه وشواهده.

5. 2. "صِنْفَانِ مِنْ أُمَّتِي لَيْسَ لَهُمَا فِي الإِسْلَامِ نَصِيبٌ: المُرْجِئَةُ وَالقَدَرِيَّةُ".[12]

هذا الحديث أخرجه الترمذي عن نزار، عن عكرمة، عن ابن عباس، (ح) وعن سلام بن أبي عمرة، عن عكرمة، بنحوه. وابن ماجه عن نزار بن حيان، به. كلاهما (نزار، وسلام) عن عكرمة، عن ابن عباس. قال الترمذي: "وفي الباب عن عمر، وابن عمر، ورافع بن خَديج.[13]

ويعدُّ الثاني من أحاديث المصابيح التي ردها القزويني بالوضع. (قلت): ذكره ابن الجوزي في "الموضوعات" من طريق فيه مأمون أحد الكذابين، كما ساقه في العلل من طريقين: الأول عن سلام بن أبي عمرة، قال فيه ابن معين: ليس بشيء، والثاني عن علي بن نزار بن حبان، وهو ضعيف جدًا. قال العلائي: إن وجود متابعات للحديث، وتحسين الترمذي له يرفعانه عن درَكة الوضع، والحق أن الحديث ضعيف لا موضوع. قال ابن حجر: مدار الحديث على نزار بن حيان، ونزار ضعيف عندهم، ورواه عنه ابنه علي بن نزار، وهو ضعيف، لكن تابعه القاسم بن حبيب، ضعفه ابن معين ووثقه ابن حبان، وإذا ورد الحديث من طريقين ضعيفين جبر أحدهما الآخر، وهذا ما اعتمده الترمذي في تحسينه، وله شواهد عن جابر، وابن عمر، ومعاذ وغيرهم، وإن كانت أسانيدها ضعيفة إلا أنه لا توجد في المتن علامات الوضع، ولا يلزم من نفي الإسلام عن الطائفتين المذكورتين في الحديث إثبات كفرهما؛ إذ يحتمل أن المراد نفي كمال الإيمان، أو المبالغة في الزجر، لا نفي حقيقة الإسلام، ويؤيد ذلك وصفهم بأنهم من أمة النبي صلى الله عليه وسلم. قال القاري: أخطأ القزويني حين وصف الحديث بالوضع، وقد بيّنا

سنن أبي داود (بيروت: دار الكتب العلمية، 1994)، 296/12؛ علي بن محمد ابن القطان الفاسي، *بيان الوهم والإيهام* (الرياض: دار طيبة، 1997)، 446/5؛ علي بن عمر الدارقطني، *العلل الواردة في الأحاديث النبوية* (الرياض: دار طيبة، 1985)، 110/13؛ عبد الرحمن السيوطي، *اللآلئ المصنوعة في الأحاديث الموضوعة* (بيروت: دار الكتب العلمية، 1996)، 237/0؛ عبيد الله المباركفوري، *مرعاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح*، (الهند: بنارس: إدارة البحوث العلمية، الجامعة السلفية، 1984)، 196/1؛ يوسف بن عبد الرحمن المزي، *تهذيب الكمال في أسماء الرجال*، تحقيق بشار عواد معروف (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1980)، 369/9.

12 المرزوقي، *رسالة القزويني في موضوعات المصابيح*، مجلة الوحيين، 340.

13 الترمذي، "القدر"، 13 (2150)؛ ابن ماجه، "الإيمان"، 8 (73)؛ وعبد بن حميد، "مسند ابن عباس"، (579)؛ التبريزي، *مشكاة المصابيح*، 105؛ (المرجئة): طائفة من فرق المسلمين، يقولون: إنه لا يضر مع الإيمان معصية، كما أنه لا ينفع مع الكفر طاعة. [ابن الأثير، *جامع الأصول*، 130/10].

مخرجه في المرقاة.[14]

يتبين من الدراسة النقدية لطرق الحديث أن ضعفه الأصلي ناشئ عن رواية نزار بن حيان، وسلام بن أبي عمرة، وعلي بن نزار، وكلهم فيهم ضعف، غير أن هذا الضعف ليس بشديد يسقط به الحديث إلى درَكة الوضع. وقد وردت للحديث طرق متعددة عن عكرمة وابن عباس، ووجدت له متابعات يقوّي بعضها بعضًا، إضافةً إلى شواهد عن عدد من الصحابة، مع خلوّ المتن من علامات الوضع، ولهذا رجّح الأئمة النقاد –كالعَلائي وابن حجر والسيوطي والقاري وغيرهم – أن الحديث ضعيف، وقد يُحسَّن لغيره بسبب تعدد طرقه، ولا يصحّ الحكم عليه بالوضع كما ذهب إليه القزويني، فقد عارض هذا الحكمَ عددٌ من الأئمة النقاد، كابن القطان والعَلائي وابن حجر والسيوطي والقاري وغيرهم من شراح المصابيح، مستندين إلى وجود متابعات وشواهد تُخرجه من الضعف إلى الحسن لغيره.

5. 3. "إِذَا أَذَّنْتَ فَتَرَسَّلْ وَإِذا أَقمت فاحدُر، وَاجعَل بَيْنَ أَذَانِكَ وَإِقَامَتِكَ قَدْرَ مَا يَفْرُغُ الْآكِلُ مِنْ أَكْلِهِ وَالشَّارِبُ مِنْ شُرْبِهِ وَالْمُعْتَصِرُ إِذَا دَخَلَ لِقَضَاءِ حَاجَتِهِ وَلَا تَقُومُوا حَتَّى تَرَوْنِي".[15]

هذا الحديث أخرجه عبد بن حميد من طريق يونس بن محمد، كما أخرجه الترمذي من طريق أحمد بن الحسن عن المعلّى بن أسد، وكلاهما يرويه عن عبد المنعم بن نعيم، عن يحيى بن مسلم، عن الحسن، وعطاء، عن جابر، أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لبلال...الحديث. والبيهقي عن الحسن وعطاء عن أبي هريرة. والدارقطني عن طريق عمر موقوفاً، ومن حديث سويد بن غفلة عن علي مرفوعاً وفيه عمرو بن شمر وهو متروك، وقد ورد الجزء الأخير من الحديث "ولا تقوموا حتى تروني" في الصحيحين من حديث أبي قتادة بلفظ: "إذا أقيمت الصلاة فلا تقوموا حتى تروني خرجت".[16]

ويعدُّ هذا الثالث من أحاديث المصابيح التي ردَّها القزويني بالوضع، لكنه استثنى صدره بقوله: "وأما صدر هذا الحديث: (إذا أذّنت فترسّل، وإذا أقمت فاحدر)، فليس بموضوع. (قلت): ذكر الترمذي أن هذا الحديث لا يُعرف إلا من طريق عبد المنعم، وإسناده مجهول. قال البخاري وأبو حاتم وابن حبان: عبد المنعم منكر الحديث، وقال ابن عدي وابن حجر: متروك. وقال ابن سعد ثقة، وأما شيخه يحيى بن مسلم – مدار الحديث – فقد ضعفه ابن معين وأبو زرعة وأبو حاتم وأبو داود وابن حبان والدارقطني وأحمد والنسائي، ووثقه ابن سعد. وقد روي بإسناد آخر عن الحسن وعطاء عن أبي هريرة وليس

14 العلائي، *النقد الصحيح*، 28؛ المباركفوري، *مرعاة المفاتيح*، 194/1؛ البغوي، *مصابيح السنة*، 82/1؛ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، *المطالب العالية بزوائد المسانيد الثمانية* (الرياض: دار العاصمة، 1419)، 503/12؛ علي بن أبي بكر الهيثمي، *مجمع الزوائد* (القاهرة: مكتبة القدسي، 1994)، (11889)؛ الفاسي، *بيان الوهم والإيهام في كتاب الأحكام*، 612/3؛ علي القاري، *المصنوع*، 107؛ المزي، *تهذيب الكمال*، 341/23؛ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، *تهذيب التهذيب* (الهند: مطبعة دائرة المعارف النظامية، 1908)، 286/4، 389/7.

15 المرزوقي، *رسالة القزويني*، مجلة الوحيين، 341. ومن غريب الحديث: "فترسل": أي تأن ولا تعجل. "فاحدر": أي أسرع وعجل. "المعتصر": هو من يؤذيه بول أو غائط.

16 عبد الحميد بن حميد بن نصر، *المنتخب* (القاهرة: مكتبة السنة، 1988)، (1008)؛ الترمذي، *"الصلاة"*، (195)؛ الدارقطني، *السنن*، (916)؛ الحاكم، *المستدرك*، (732)؛ أحمد بن الحسين البيهقي، *السنن الكبرى* (بيروت: دار الكتب العلمية، 2003)، 628/1. وأما قوله: (...وَلَا تَقُومُوا حَتَّى تَرَوْنِي) فقد رواه البخاري، *الأذان*، 22 (611) ، 23 (612)، 16 (867)؛ مسلم، المساجد، 29 (604).

بالمعروف، قال الحاكم: ليس في إسناده مطعون فيه سوى عمرو بن فائد، ولم يخرجاه، فتعقبه الذهبي قائلاً: "عمرو بن فائد قال عنه الدارقطني: متروك"، وقال ابن حجر: لم يقع ذلك إلا في روايته هو، وليس عند الباقين. قال البغوي: هذا حديث ضعيف الإسناد وهو في أدب الأذان حسن؛ وذكر ابن حجر أن للحديث شواهد من طريق أبي هريرة وسلمان وأبيّ بن كعب، لكنها كلها واهية. قال ابن الملقن: ادعى بعض محدثي بغداد أنه موضوع دون دليل، ولا نسلّم لهم.[17]

وبناء على ما تقدم فالحديث ضعيف، وهو يدور على عبد المنعم، وهو ضعيف، ويرويه عنه يحيى بن مسلم وهو مجهول، ولذلك حكم الترمذي بجهالة الإسناد، وأكد الحافظ ابن حجر أن زيادة الحاكم لعمرو بن فائد في الإسناد وهمٌ؛ لأن التحديث وقع التصريح عند الترمذي وغيره بالتحديث بين عبد المنعم ويحيى. وبذلك فالحديث ضعيف الإسناد، وله شواهد لا ترتقي به إلى الصحة، ويثبت موقوف عمر فقط.[18]

5. 4. حديث التسابيح: "يَا عَبَّاسُ، يَا عَمَّاهُ، أَلَا أُعْطِيكَ، أَلَا أَمْنَحُكَ، أَلَا أَحْبُوكَ، أَلَا أَفْعَلُ بِكَ عَشْرَ خِصَالٍ...".[19]

هذا الحديث أخرجه أبو داود وابن ماجه والترمذي والحاكم وابن خزيمة، عن جمع من الصحابة، منهم: العباس بن عبد المطلب وابنه عبد الله، وابن عمر، وعبد الله بن عمرو، وأبو رافع، وأم سلمة، وعلي بن أبي طالب، وأخوه جعفر، وغيرهم، بألفاظ متقاربة ومضامين متشابهة. وأمثل طرقه: رواية عبد الرحمن بن بشر النيسابوري، عن موسى بن عبد العزيز، عن الحكم بن أبان، عن عكرمة، عن ابن عباس.[20]

ويعدُّ الرابع من أحاديث المصابيح التي ردها القزويني بالوضع. (قلت): انقسم المحدثون في الحكم عليه إلى فريقين: الأول: فريق ذهب إلى تضعيف الحديث، ومن أبرزهم أحمد بن حنبل والعقيلي، قالا: حديث يثبت، وعلّق ابن خزيمة بقوله: إن صح الخبر فإن في القلب من هذا الإسناد شيئًا. وقال ابن العربي: ليس فيها حديث حسن ولا صحيح. كما ساقه ابن الجوزي في الموضوعات، وضعّف جميع طرقه، لكن هذا التضعيف لقي ردًّا من كبار الحفاظ. الفريق الثاني: فريق مال إلى تحسينه، ومن أبرزهم الحافظ ابن حجر العسقلاني، حيث قال: لا بأس بإسناده، وهو من شرط الحسن، وله شواهد تقوّيه، وقد أساء ابن الجوزي بإيراده له في الموضوعات، ونقل السيوطي تحسينه عن عدد من الأئمة، وقد سكت عليه أبو داود، وسكوته يدل

17 محمد بن علي الشوكاني، *الفوائد المجموعة* (بيروت: دار الكتب العلمية، د.ت.)، 20؛ محمد بن أحمد بن عبد الهادي، *تنقيح التحقيق في أحاديث التعليق* (الرياض: دار أضواء السلف، 2007)، 80/2؛ عبد الله بن يوسف الزيلعي، *نصب الراية لأحاديث الهداية* (جدة: دار القبلة، 1997)، 27/1؛ ابن حجر، *فتح الباري*، 106/2؛ عمر بن علي، ابن الملقن، *البدر المنير* (الرياض: دار الهجرة، 2004)، 355/3؛ البغوي، *شرح السنة*، 270/2؛ المزي، *تهذيب الكمال*، 439/18؛ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، *تقريب التهذيب* (دمشق: دار الرشيد، 1986)، 597؛ محمد ناصر الدين الألباني، *الثمر المستطاب* (الكويت: دار غراس، د.ت.)، 222؛ أحمد بن الحسين البيهقي، *السنن الكبرى* (بيروت: دار الكتب العلمية، 2003)، 628/1؛ مغلطاي بن قليج البكجري، *شرح سنن ابن ماجه* (الرياض: مكتبة نزار مصطفى الباز، 1999م)، 1124/1.

18 ابن حجر، أحمد بن علي العسقلاني، *نتائج الأفكار في تخريج أحاديث الأذكار*، تحقيق: حمدي السلفي (بيروت: دار ابن كثير، 2008)، 333/1.

19 المرزوقي، *رسالة القزويني في موضوعات المصابيح*، مجلة الوحيين، 342

20 أبو داود، "الصلاة"، 3 (1297)، (1298)، (1299)؛ والترمذي، "الصلاة"، 350 (482)؛ ابن ماجة، "إقامة الصلاة"، 190 (1386)؛ الحاكم، *المستدرك*، (1192)؛ التبريزي، *مشكاة المصابيح*، (1328).

على تحسينه أو تصحيحه عنده. وذكر المنذري أنه رُوي من طرق كثيرة، وأمثلها حديث عكرمة عن ابن عباس، وقال أبو بكر بن أبي داود: ليس في صلاة التسبيح حديث صحيح غير هذا. وعلّق مسلم بن الحجاج بقوله: لا يُروى في هذا الحديث إسناد أحسن من هذا، يقصد إسناد عكرمة عن ابن عباس.[21]

بناء على ما تقدم فالحديث بمجموع طرقه وكثرة شواهده، ومع وجود طريق جيّد الإسناد وهو طريق عكرمة عن ابن عباس، فإن الحديث حسن لغيره، بل يرقى إلى الصحيح لغيره بمجموع طرقه. وعليه، فإن حكم القزويني بوضعه غير مسلّم، ولا ينهض أمام تقويمات الأئمة النقاد الذين قوّوه وأثبتوا اعتباره.[22]

5. 5. "مَنْ عَزَّى مُصَابًا فَلَهُ مِثْلُ أَجْرِهِ".[23]

أخرجه الترمذي وابن ماجه والحاكم عن طريق علي بن عاصم، قال: حدثنا محمد بن سوقة، عن إبراهيم، عن الأسود، عن ابن مسعود. كما روى بعضهم مثله موقوفًا عن محمد بن سوقة، ولم يرفعه. وللحديث متابعة عن عبد الحكيم بن منصور، وسفيان الثوري، وشعبة، وإسرائيل، ومحمد بن الفضل بن عطية وغيرهم عن ابن سوقة، ولكن لا شيء منها ثابت.[24]

ويعدُّ الخامس من أحاديث المصابيح التي ردها القزويني بالوضع. (قلت): أورده ابن الجوزي في "الموضوعات" وذكر أن تفرد علي بن عاصم الواسطي عن محمد بن سوقة مردود، إذ كذبه في هذه الاسناد يزيدُ بن هارون ويحيى بن معين. لكن الأئمة النقاد خالفوا ما ذهب إليه القزويني، قال العلائي: إن علي بن عاصم من الحفاظ المكثرين لكنه صاحب أوهام كثيرة، ومن بينها هذا الحديث، وقد تابعه عليه عبد الحكيم بن منصور عن محمد بن سوقة، لكنه ضعيف وغير معتبر، وكأنه منقول مسروق من علي بن عاصم. وأشار إلى أن إبراهيم بن مسلم الخوارزمي رواه عن وكيع عن قيس بن الربيع عن محمد بن سوقة، وإبراهيم بن مسلم هذا مدرج في الثقات ولم يتكلم فيه أحد، وقيس بن الربيع صدوق، ورواية علي بن عاصم تؤيد الحديث وتخرجه من دائرة الضعف. قال ابن حجر: رجاله من رجال الصحيحين إلا علي بن عاصم فهو ضعيف عندهم، ورواية الثوري تعتمد على حماد بن الوليد الضعيف، ومعظم من تبع علي بن عاصم أضعف منه، ولا توجد رواية موثوقة إلا طريق إسرائيل التي ذكرها صاحب "الكمال" عن وكيع، ولم يتم التثبت من إسنادها. وله شاهد أضعف من طريق العرزمي عن أبي الزبير عن جابر. ومن شواهده حديث أبي برزة المرفوع: "مَن عزَّى ثكلى كُسِي بُرداً في الجنة".[25]

---

21 ابن الجوزي، *الموضوعات*، 143/2؛ ابن الملقن، *البدر المنير*، 243/4؛ عبد العظيم المنذري، *الترغيب والترهيب* (بيروت: دار الكتب العلمية، 1996)، 268/1؛ السيوطي، *اللآلئ المجموعة*، 33/2؛ الشوكاني، *الفوائد المجموعة*، 38/1.

22 يظهر مما جاء في الرسالة في التعليق على الحديث بأنه "موضوع، نقله الشيخ سراج الدين عن الإمام أحمد بن حنبل وكثير من الأئمة"، أن هذه الرسالة كتبت من قبل بعض طلاب الشيخ القزويني وهو يملي المجلس الأخير من قراءة المصابيح، فدونت هذه الرسالة، وليست من كتاباته. والله أعلم.

23 المرزوقي، *رسالة القزويني في موضوعات المصابيح*، مجلة الوحيين، 343.

24 الترمذي، "الجنائز"، 71 (1073)؛ ابن ماجه، "الجنائز"، 51 (1602)؛ القاري، *مرقاة المفاتيح*، 1240/3؛ أحمد بن محمد البصري، *معجم ابن الأعرابي* (الدمام: دار ابن الجوزي، 1997)، 23.

25 ابن الجوزي، *الموضوعات*، 223/3؛ علي بن محمد بن عراق الكناني، *تنزيه الشريعة المرفوعة عن الأخبار الشنيعة الموضوعة* (بيروت: دار الكتب العلمية، 1979)، 367/2؛ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، *التلخيص الحبير* (بيروت: دار الكتب العلمية، 1989)، 315/2؛ السيوطي، *اللآلئ المصنوعة*، 353/2؛ *مقدمة المصابيح*، 86/1؛ المزي، *تهذيب الكمال*، 333/25.

بناءً على ما سبق، فإن الحكم على الحديث بالوضع استند إلى ضعف علي بن عاصم الذي تفرّد برواية الإسناد. غير أن أئمة النقد، كالعَلائي وابن حجر، أثبتوا وجود طرق أخرى تعضد الحديث رغم ما في بعضها من ضعف، مما ينفي تهمة الوضع ويؤكد أن الحديث ضعيف فحسب، لا موضوع.

5. 6. "يَقُولُ الرَّبُّ عَزَّ وَجَلَّ: مَنْ شَغَلَهُ الْقُرْآنُ عَنْ ذِكْرِي وَمَسْأَلَتِي أَعْطَيْتُهُ أَفْضَلَ مَا أُعْطِي السَّائِلِينَ...".[26]

أخرجه الدارمي والترمذي والفريابي من طريق محمد بن الحسن بن أبي يزيد الهمداني، عن عمرو بن قيس، عن عطية، عن أبي سعيد، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ...الحديث. فذكره. وأخرجه ابن عدي من رواية شهر بن حوشب عن أبي هريرة مرفوعاً، وأخرجه ابن الضريس من وجه آخر عن شهر بن حوشب مرسلا، وأخرجه يحيى بن عبد الحميد الحماني في مسنده من حديث عمر بن الخطاب.[27]

ويعدُّ السادس من أحاديث المصابيح التي ردها القزويني بالوضع. (قلت): قد سبقه الصغاني وابن الجوزي إلى هذا الحكم. والحديث يدور على محمد بن الحسن بن أبي يزيد الهمداني، ضعفه جماعة، وقال النسائي متروك، قال ابن عدي: ومع ضعفه يكتب حديثه. قال ابن حجر: ضعيف. قال الترمذي: حسن غريب، إلا أن الذهبي استدرك عليه بقوله: حسّن الترمذي فلم يُحسن، قال ابن حجر في أماليه على الأذكار: إنه حديث حسن، وأن ابن الجوزي لم يُصب.[28]

استنادًا إلى ما تقدّم، فإن القزويني حكم على الحديث بالوضع اعتمادًا على ضعف الراوي محمد بن الحسن الهمداني، وهو الرأي الذي تبنّاه قبله الصغاني وابن الجوزي، غير أن غالبية النقّاد، كابن حجر والذهبي، رجّحوا أن الحديث ضعيف فحسب، ولا يرقى إلى درجة الوضع، بالرغم من قيام الترمذي بتحسينه. وعليه، يُعَدّ حكم القزويني غير صائب، والصواب أن الحديث ضعيف وليس موضوعًا.

5. 7. "أَلاَ إِنَّهَا سَتَكُونُ فِتْنَةٌ، فَقُلْتُ: مَا الْمَخْرَجُ مِنْهَا يَا رَسُولَ اللهِ؟ قَالَ: كِتَابُ اللهِ فِيهِ نَبَأُ مَا قَبْلَكُمْ وَخَبَرُ مَا بَعْدَكُمْ".[29]

أخرجه أحمد، من طريق محمد بن كعب القرظي. وأخرجه الدارمي، من طريق ابن أخي الحارث. وفي رواية أخرى للدارمي من طريق أبي البختري. وأخرجه الترمذي من طريق ابن أخي الحارث الأعور. ثلاثتهم – محمد بن كعب القرظي، وابن أخي الحارث، وأبو البختري – عن الحارث الأعور، عن علي عن النبي صلى الله عليه وسلم...الحديث. قال الترمذي: "حديث

26 المرزوقي، *رسالة القزويني في موضوعات المصابيح*، مجلة الوحيين، 344.
27 الترمذي، "ثواب القرآن"، 25 (2927)؛ ابن حجر، *فتح الباري*، 66/9.
28 ابن الجوزي، *الموضوعات*، 165/3؛ عبد الرحمن السيوطي، *قوت المغتذي على جامع الترمذي* (مكة المكرمة: جامعة أم القرى، كلية الدعوة، رسالة دكتوراه، 2004)، 741/2؛ الشوكاني، *الفوائد المجموعة*، 296؛ محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، *الكاشف في معرفة من له رواية في الكتب الستة* (جدة: دار القبلة للثقافة الإسلامية، 1992)، (4799)؛ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، *تقريب التهذيب* (سوريا: دار الرشيد، 1986)، (5813)؛ ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 121/9؛ السيوطي، *قوت المغتذي على جامع الترمذي*، 741/2.
29 المرزوقي، *رسالة القزويني في موضوعات المصابيح*، مجلة الوحيين، 345.

غريب لا نعرفه إلا من هذا الوجه، وإسناده مجهول، وفي الحارث مقال".[30]

ويعدُّ السابع من أحاديث المصابيح التي ردها القزويني بالوضع. (قلت): سبقه إلى ذلك الصغاني. ومدار الحديث عند الترمذي وغيره على الحارث الأعور، وقد تكلم فيه المحدثون، لكنه لم يصل إلى درجة الكذب عند جمهورهم. قال ابن كثير (ت. 1372/774): لم ينفرد بروايته حمزة بن حبيب الزيات، بل رواه محمد بن إسحاق عن محمد بن كعب القرظي عن الحارث الأعور، فبرئ حمزة من عهدته، وإن كان الحديث ضعيفًا إلا أن الحارث إمام في القراءة والحديث، مشهور من روايته وقد تكلموا فيه، وكذبه بعضهم بسبب رأيه واعتقاده، وليس تعمدًا للكذب. وقصارى هذا الحديث أن يكون من كلام أمير المؤمنين، وقد وهم بعضهم في رفعه، وهو كلام حسن صحيح. وله شاهد من حديث ابن مسعود، وإسناده ضعيف فيه إبراهيم بن مسلم الهجري، وهو لين الحديث، وله شاهد من حديث أبي سعيد الخدري وفيه عطية العوفي، وهو ضعيف، والأشبه في هذه الأحاديث كونها موقوفة على هؤلاء الصحابة رضي الله عنهم أجمعين، وقد أنكر الذهبي هذا الحديث، كونه مرفوعًا، وصوب ابن كثير فيه الوقف، وهو الراجح، والله أعلم.[31] بناء على ما سبق فالحديث صحيح موقوف على علي أو غيره من الصحابة، وهو يدور على الحارث الأعور، وهو راوٍ ضعيف، إلا أنّه غير متهم بالكذب، وله طرق كلها ضعيفة، وهذه الطرق تنفي عنه الوضع الذي ذهب إليه القزويني.

5. 8. "لِلسَّائِلِ حَقٌّ، وَإِنْ جَاءَ عَلَى فَرَسٍ".[32]

أخرجه أحمد وأبو داود وأبو يعلى وابن أبي شيبة والضياء المقدسي وابن خزيمة والطبراني وغيرهم عن سفيان حدثنا مصعب حدثني يعلى بن أبي يحيى، عن فاطمة بنت حسين، عن حسين بن علي، مرفوعاً بلفظه. ورواه مالك في الموطأ عن زيد بن أسلم، بلفظ: " أعطوا السائل وإن جاء على فرس".[33]

ويعدُّ الثامن من أحاديث المصابيح التي ردَّها القزويني بالوضع. (قلت): أورده ابن الجوزي في الموضوعات دون سند. وقد ردّ السيوطي حكم القزويني وقال: إنه لا يصح. قال أحمد: إسناده جيد ورجاله ثقات، وجزم بصحته غير واحد من العلماء، إلا أن ابن عبد البر (ت. 1071/463) علّق بأنه ليس بقوي، وأشار إلى أن في إسناده يعلى بن أبي يحيى، وهو مجهول؛ فقد جهله أبو حاتم، ووثّقه ابن حبان، وسكت عنه أبو داود. ورواه الطبراني (ت. 971/360) في الصغير والأوسط، وفي سنده عثمان بن فائد، وهو ضعيف. وأضاف ابن عبد البر: لا أعلم في إرسال هذا الحديث خلافاً عن مالك، وليس فيه مسند يُحتج به فيما أعلم. غير أن ابن عدي وصله من طريق عبد الله بن زيد بن أسلم، عن أبيه، عن أبي صالح، عن أبي هريرة،

30 الترمذي، "ثواب القرآن"، 14 (2908)؛ أحمد، *المسند*، (704)؛ التبريزي، *مشكاة المصابيح*، 659/1.
31 الشوكاني، *الفوائد المجموعة*، 296؛ الحاكم، *المستدرك*، 555/1؛ إسماعيل بن كثير القرشي، *تفسير القرآن العظيم* (الرياض: دار طيبة، 1999)، 21/1؛ القاري، *مرقاة المفاتيح*، 1474/4؛ ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 145/2.
32 المرزوقي، *رسالة القزويني*، مجلة الوحيين، 346.
33 أبو داود، *"السنن"* ، 30 (1665)؛ مالك بن أنس الأصبحي، *"الموطأ"* (بيروت: دار إحياء التراث العربي، 1985)، كتاب الصدقة، (3)؛ أحمد بن حنبل الشيباني، *"المسند"* (بيروت: مؤسسة الرسالة، 2001)، (1370)؛ ابن أبي شيبة، *"المصنف"* ، 9823؛ وابن خزيمة، *"الصحيح"* ، 2468؛ أحمد بن علي الموصلي، *"المسند"* (دمشق: دار المأمون للتراث، 1984)، 6784.

لكن عبد الله هذا ضعيف. ومع ذلك، له شاهد أخرجه أحمد، وأبو داود، وقاسم بن أصبغ عن الحسين بن علي مرفوعًا، قال العراقي: إسناده جيد.[34]

بناء على ما سبق فالحديث حسن لغيره، ورغم وجود بعض الرواة الضعفاء في بعض طرقه، مثل يعلى بن أبي يحيى وعثمان بن فائد، فقد حسّنه عدد من أهل العلم، بل إن الإمام أحمد اعتبر إسناده جيدًا. كما أنّ للحديث شواهد معتبرة، من أبرزها رواية الحسين بن علي رضي الله عنهما بإسناد جيّد، مما يعزّز قبوله ويرجّح تحسينه.

5. 9. "أَقِيلُوا ذَوِي الْهَيْئَاتِ عَثَرَاتِهِمْ إِلَّا الْحُدُودَ".[35]

هذا الحديث رواه أبو داود وأحمد والنسائي والبيهقي من طريق عبد الملك بن زيد، عن محمد بن أبي بكر، عن أبيه عن عمرة، عن عائشة. وللحديث طرق كثيرة لا تخلو عن مقال. والحديث يدور على عبد الملك بن زيد، وقد تابعه عليه أبو بكر بن نافع. وعبد الرحمن بن محمد بن أبي بكر عند النسائي. وله شاهدٌ من حديث ابن مسعود مرفوعاً بلفظ: "أقيلوا ذوي الهيئة زلاتهم"، وآخر من حديث ابن عمر عند ابن الأعرابي بلفظ: "تجاوزا عن عقوبة ذوي الهيئات".[36]

ويعدُّ التاسع من أحاديث المصابيح التي ردَّها القزويني بالوضع. (قلت): سبقه الصغاني إلى ذلك. وقال ابن عدي: هذا الحديث منكر بهذا الإسناد، لم يروه غير عبد الملك بن يزيد بن سعيد بن زيد، وهو راوٍ ضعّفه بعضهم، كعلي بن الجنيد، لكن وثّقه ابن حبان، وقال النسائي: ليس به بأس، وذكره البخاري في التاريخ الكبير دون جرح أو تعديل. وأخرجه النسائي من وجه آخر من رواية عطاف بن خالد عن عبد الرحمن بن محمد بن أبي بكر، عن أبيه، عن عمرة، ورجاله لا بأس بهم، إلا أن فيه خلافًا في الوصل والإرسال. قال المناوي: الحديث ضعيف، وله شواهد تُرقّيه إلى الحسن، ومن نسبه إلى الوضع كالقزويني فقد أفرط، ومن حسّنه دون تمحيص كالعلائي فقد فرّط. وأكد ابن حجر أن الحديث لا يصح وصفه بالوضع مع وجود هذه الطرق. وقال ابن حزم: أحسن طرقه كلها حديث عبد الرحمن بن مهدي، فهو جيد والحجة به قائمة.[37]

بناءً على ما تقدّم، فالحديث حسن لغيره، ويبدو أن القزويني حكم عليه بالوضع بسبب رواية عبد الملك بن يزيد، مقتفيًا في ذلك أثر الصغاني. غير أنّه أغفل تعدد طرق الحديث وشواهده التي قرر كلٌّ من ابن حزم وابن حجر والمناوي أنها ترفعه إلى درجة الحسن.

---

34 ابن الجوزي، *الموضوعات*، 236/2؛ سليمان بن أحمد الطبراني، *المعجم الكبير*، تحقيق حمدي السلفي (القاهرة: مكتبة ابن تيمية، د.ت.)، 204/22؛ محمد صبغة الله المدارسي الهندي، *نيل القول المسدد في الذب عن المسند* (القاهرة: مكتبة ابن تيمية، 1981)، 66؛ الهيثمي، *مجمع الزوائد*، 4558؛ الشوكاني، *الفوائد المجموعة*، 65؛ يوسف بن عبد البر النمري، *التمهيد* (الرباط: وزارة الأوقاف، 1967)، 294/5؛ محمد بن عبد الباقي الزرقاني، *شرح الموطأ* (القاهرة: مكتبة الثقافة الدينية، 2003)، 668/4؛ المزي، *تهذيب الكمال*، 402/32.

35 المرزوقي، *رسالة القزويني*، مجلة الوحيين، 346.

36 أبو داود، "الحدود"، 4 (4378)؛ أحمد، "المسند"، (25474)؛ البيهقي، *السنن الكبرى*، (17229)؛ *مصابيح السنة*، 254/2؛ العلائي، *النقد الصحيح*، 34؛ ابن حجر، *التلخيص الحبير*، 218/4؛ ابن الأعرابي، *المعجم*، (319).

37 الشوكاني، *الفوائد المجموعة*، 202؛ العلائي، *النقد الصحيح*، 35؛ ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 393/6.

5. 10. "يَكُونُ قَوْمٌ فِي آخِرِ الزَّمَانِ يَخْضِبُونَ بِهذا السَّوَادِ كَحَوَاصِلِ الْحَمَامِ لَا يَجِدُونَ رَائِحَةَ الْجَنَّةِ".[38]

هذا الحديث أخرجه أبو داود والنسائي وأحمد وابن حبان وغيرهم من طريق عبيد الله عن عبد الكريم عن سعيد بن جبير عن ابن عباس...الحديث. وأخرجه النسائي وابن حبان والحاكم من هذا الوجه، وقال أبو يعلى في مسنده حدثنا زهير ثنا عبد الله بن جعفر هو الرقي ثنا عبد الله بن عمرو به، وأخرجه الحافظ ضياء الدين المقدسي في الأحاديث المختارة مما ليس في الصحيحين من هذا الوجه أيضًا.[39]

ويعدُّ العاشر من أحاديث المصابيح التي ردَّها القزويني بالوضع. (قلت): أورده ابن الجوزي في الموضوعات، واتهم به عبد الكريم بن أبي المخارق البصري الضعيف، لكنه أخطأ في رأي الحافظ ابن حجر، إذ الحديث إنما هو من رواية عبد الكريم الجزري الثقة، المخرج له في الصحيحين. وقد أخرجه من هذا الوجه أحمد وأبو داود والنسائي وابن حبان والحاكم والبيهقي والضياء المقدسي، وغيرهم. وقد وقع الاشتباه بسبب أن عبد الكريم لم يُنسب في بعض الطرق، فظنه ابن الجوزي ابن أبي المخارق، بينما هو الجزري، كما صرّح بذلك البغوي في شرح السنة، ووافقه على ذلك كبار الحفاظ، كابن عساكر والمنذري وابن طاهر والضياء المقدسي وابن حجر. وقد صححه ابن حبان، وعلّق ابن حجر بقوله: "إسناده قوي، وإن كان اختلف في رفعه ووقفه، فمثله لا يقال من قبل الرأي.[40]

بناءً على ما تقدّم، فالحديث صحيح الإسناد، وردّ القزويني له بالوضع كان نتيجة تأثره بخطأ ابن الجوزي في تحديد نسب الراوي، وهو حكم غير دقيق ولا يقوم على أسس النقد الحديثي المنهجي. فقد صحح الحديث ابن حبان، وأخرجه كلٌّ من أحمد وأبو داود والنسائي بسند قوي، كما أكد كبار الحفاظ صحة إسناده واعتمدوا عليه.

5. 11. "أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: رَأَى رَجُلًا يَتْبَعُ حَمَامَةً فَقَالَ: شَيْطَانٌ يَتْبَعُ شَيْطَانَةً".[41]

أخرجه أحمد قال: حدثنا عفان. والبخاري في الأدب قال: حدثنا شهاب بن معمر. وأبو داود قال: حدثنا موسى بن إسماعيل. وابن ماجه من طريق الأسود بن عامر، أربعتهم – عفان، وشهاب بن معمر، وموسى، والأسود بن عامر – عن حماد بن سلمة، عن محمد بن عمرو، عن أبي سلمة، عن أبي هريرة، أن رسول الله صلى الله عليه وسلم...الحديث. قال ابن ماجه: وخالفه شريك فيما روى عنه، فقال عن محمد بن عمرو عن أبي سلمة عن عائشة، وحديث حماد أصح. وقد زاد بعضهم في هذا السند رجلاً. فأخرجه ابن ماجه من طريق شريك عن محمد بن عمرو عن أبي سلمة عن يحيى بن عبد الرحمن بن حاطب عن عائشة. ومن طريق حماد بن سلمة عن محمد بن عمرو كالأول. وليس هذا بقادح؛ لأنَّ حماداً أضبط من

38 المرزوقي، *رسالة القزويني*، مجلة الوحيين، 348.

39 أبو داود، "الترجل"، 19، (4212)؛ النسائي، "الزينة"، 15، (5075)؛ أحمد، *المسند*، (2470)؛ محمد بن عبد الواحد المقدسي، *الأحاديث المختارة* (بيروت: دار خضر، 2000)، 233/10؛ التبريزي، *مشكاة المصابيح*، 4452؛ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، *القول المسدد في الذب عن المسند* (القاهرة: مكتبة ابن تيمية، 1981)، 39.

40 البغوي، *مصابيح السنة*، 87/1؛ ابن الجوزي، *الموضوعات*، 55/3؛ الشوكاني، *الفوائد المجموعة*، 510؛ ابن حجر، *القول المسدد*، (39)؛ *وفتح الباري*، 421/1؛ محمد بن علي الشوكاني، *نيل الأوطار* (القاهرة: دار الحديث، 1993)، 151/1؛ السيوطي، *اللآلىء المصنوعة*، 228/2؛ أحمد، *المسند*، (2470).

41 المرزوقي، *رسالة القزويني*، مجلة الوحيين، 347.

شريك، ويحتمل أن يكون أبو سلمة حدث به على الوجهين.[42]

ويعدُّ الحادي عشر من أحاديث المصابيح التي ردَّها القزويني بالوضع. (قلت): ذكر العلائي: أن الحكم على هذا الحديث بالوضع جهل وخطأ، فقد رواه أبو داود وابن ماجه والبيهقي من طرق إلى حماد بن سلمة، الذي احتج به مسلم عن محمد بن عمرو عن أبي سلمة عن أبي هريرة. وقال ابن حجر: محمد صدوق، وحديثه في مرتبة الحسن، وإذا توبع بمعتبر قبل، وقد يتوقف في الاحتجاج به إذا انفرد بما لم يتابع عليه وخالف فيه، فيكون حديثه شاذًا، لكنه لا ينحط إلى الضعف، فضلاً عن الوضع. قال البوصيري: هذا إسناد مرسل ورجاله ثقات، رواه ابن حبان في صحيحه من طريق حماد بن سلمة عن محمد بن عمر، وأبي سلمة عن أبي هريرة.[43]

بناءً على ما تقدّم، يُعتبر الحديث حسنًا لغيره، وردُّ القزويني عليه بالوضع غير مستند. وقد ثبتت صحّته في روايات أبي داود وابن ماجه والبيهقي عن طريق حماد بن سلمة، وهو من رواية محمد بن عمرو، ويُصبح الحديث حسنًا إذا توفرت التوابع. كما أكّد العلائي وابن حجر أن الحديث لا يرقى إلى حد الضعف أو الوضع، وله شواهد معتبرة أخرجها كلٌّ من ابن حبان وابن أبي شيبة.

5. 12. "إِذَا كَتَبَ أَحَدُكُمْ كِتَابًا فَلْيُتَرِّبْهُ فَإِنَّهُ أَنْجَحُ لِلْحَاجَةِ".[44]

أخرجه ابن ماجه من طريق أبو أحمد الدمشقي، والترمذي من طريق حمزة. كلاهما – أبو أحمد، وحمزة – عن أبي الزبير، فذكره. والترمذي من طريق حمزة، عن أبي الزبير، عن جابر، أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال...الحديث. قال الترمذي: منكر لا نعرفه عن أبي الزبير إلا من هذا الوجه.[45]

ويعدُّ الثاني عشر من أحاديث المصابيح التي ردَّها القزويني بالوضع. (قلت): ذكر ابن الجوزي طرقه، وقال: لا يصح، وذكر العلائي أن له طريقين: الأول عند الترمذي من رواية حمزة بن عمرو النصيبي عن أبي الزبير عن جابر، وحمزة ضعيف متروك باتفاق العلماء، والثاني عند ابن ماجه وفي إسناده رجل مجهول يُقال له أبو أحمد، قيل هو عمر بن موسى الوجيهي، وهو كذّاب منكر الحديث، فالحديث ضعيف جدًا، ولا يُستبعد كونه موضوعًا. وقد اعترض الحفاظ على الترمذي في إخراجه لهذا الحديث؛ لأن حمزة النصيبي متروك متهم بالوضع، قال ابن معين: لا يساوي فلسًا، وقال البخاري: منكر الحديث، وقال النسائي: متروك، وقال ابن عدي والحاكم: كل ما يرويه موضوع، وقال ابن حبان: ينفرد عن الثقات بالموضوعات ولا تحل

42 أبو داود، "الأدب"، 42 (4940)؛ ابن ماجه، "الأدب"، 42 (3765).
43 العلائي، *النقد الصحيح*، 37؛ أحمد بن أبي بكر البوصيري، *مصباح الزجاجة في زوائد ابن ماجه* (بيروت: دار العربية، 1983)، 124/4؛ ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 11/3.
44 المرزوقي، *رسالة القزويني*، مجلة الوحيين، 347.
45 الترمذي، "الاستئذان"، 20 (2714).

الرواية عنه، مما يجعل حكم القزويني بالوضع قريبًا من الصواب، إذ الإسناد شديد الضعف ورجاله متهمون بالكذب.[46]

بناءً على ما تقدّم، فإن إسناد الحديث ضعيف جدًا، والمحنة فيه تعود إلى حمزة النصيبي، الراوي عن أبي الزبير عن جابر، حيث أجمع كبار الأئمة على سقوط حديثه. كما أن جميع طرق الحديث ضعيفة جدًا، وطريق ابن ماجه يحتوي على راوٍ مجهول وقد يكون كاذبًا. لذا، يُعتبر الحديث ضعيفًا جدًا ولا يُستبعد كونه موضوعًا، مما يجعل اعتراض القزويني مبررًا ومستندًا إلى أسباب قوية.

5. 13. "لَا تُظْهِرِ الشَّمَاتَةَ لِأَخِيكَ فَيَرْحَمَهُ اللَّهُ وَيَبْتَلِيكَ".[47]

هذا الحديث أخرجه الترمذي قال: حدثنا عمر بن إسماعيل بن مجالد الهمداني. قال: حدثنا حفص ابن غياث (ح) قال: وأخبرنا سلمة بن شبيب قال: حدثنا أمية بن القاسم الحذاء البصري. قال: حدثنا حفص ابن غياث، عن برد بن سنان، عن مكحول، عن واثلة بن الأسقع، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ...الحديث.[48]

ويعدُّ الثالث عشر من أحاديث المصابيح التي ردَّها القزويني بالوضع. (قلت): سبقه الصغاني إلى ذلك، وذكره ابن الجوزي في الموضوعات وقال: تفرد به عمر بن إسماعيل بن مجالد وهو متروك، وعمر بن إسماعيل كما ذكر اتفقوا على ضعفه ووهائه. وصفه يحي بن معين بأنه كذاب، وعدَّه الدارقطني متروك الحديث. ورواه ابن حبان من طريق القاسم بن أمية الحذاء عن حفص بن غياث، وصرَّح بعدم جواز الاحتجاج بالقاسم، وأن الحديث لا أصل له، وهو ما أكده السيوطي. ومع ذلك، أخرجه الترمذي من طريقين وحكم عليه بأنه حسن غريب، وأشار إلى وجود طريقين آخرين. وقد نبه ابن عراق والمزي والعلائي على وقوع انقلاب في اسم أمية بن القاسم، والصواب القاسم بن أمية، وأضاف أن القاسم معروف عند النقاد ووثَّقه أبو زرعة وأبو حاتم، وأن عمر بن إسماعيل بريء من عهدة الحديث في هذا الطريق، مما يجعل تحسين الترمذي وجيهًا، وإن كان الحديث غريبًا لتفرد القاسم، خاصة وأن له طريقين آخرين أحدهما ضعيف والآخر متهم، وله شاهد من حديث ابن عباس أخرجه الخطيب في المتفق والمفترق، وفي إسناده إبراهيم بن الحكم بن أبان وهو ضعيف.[49]

بناءً على ما تقدّم، يُعتبر الحديث حسنًا لغيره، وحكم القزويني عليه بالوضع متأثراً برأي ابن الجوزي والصغاني غير مستند إلى دليل قوي. فقد وثّق القاسم بن أمية كل من أبو زرعة وأبو حاتم، كما حسّنه الترمذي من طريقين وأشار إلى وجود طرق أخرى تدعم الحديث. وله شاهد ضعيف من حديث ابن عباس. ورغم غرابة الحديث بسبب تفرد القاسم، فإن تحسين

46 ابن الجوزي، *العلل المتناهية*، 84/1؛ محمد بن عبد الهادي السندي، *كفاية الحاجة في شرح سنن ابن ماجه* (بيروت: دار الجيل، د.ت)، 213/2؛ العلائي، *النقد الصحيح*، 39، 48؛ ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 28/3؛ ابن حجر، *تقريب التهذيب*، 1507؛ الذهبي، *ميزان الاعتدال*، 606/1.

47 المرزوقي، *رسالة القزويني*، مجلة الوحيين، 347.

48 الترمذي، "صفة القيامة"، 54 (2508).

49 الشوكاني، *الفوائد المجموعة*، 265؛ ابن الجوزي، *الموضوعات*، 224/3؛ السيوطي، *اللآلىء المصنوعة*، 356/2؛ الكناني، *تنزيه الشريعة المرفوعة*، 369/2؛ محمد بن حبان، أبو حاتم البستي، *المجروحين من المحدثين والضعفاء والمتروكين* (حلب: دار الوعي، 1976)، 214/2؛ يوسف المزي، *تحفة الأشراف بمعرفة الأطراف* (بيروت: المكتب الإسلامي، 1983)، 79/9، 274/21.

الترمذي له يُعدّ مقبولًا ومبررًا.

5. 14. "حُبُّكَ الشَّيْءَ يُعْمِي وَيُصِمُّ ".[50]

أخرجه أحمد من طريق عصام بن خالد. ومن طريق محمد بن مصعب؛ وأخرجه عبد بن حميد من طريق يحيى بن عبد الحميد، قال: حدثنا عبد الله بن المبارك؛ وأبو داود من طريق حيوة بن شريح، قال: حدثنا بقية. أربعتهم – عصام، ومحمد بن مصعب، وابن المبارك، وبقية – عن أبي بكر بن أبي مريم، عن خالد بن محمد الثقفي، عن بلال بن أبي الدرداء، عن أبي الدرداء، عن النبي صلى الله عليه وسلم...الحديث.[51]

ويعدُّ الرابع عشر من أحاديث المصابيح التي ردَّها القزويني بالوضع. (قلت): ذكره الصنعاني وابن الجوزي في الموضوعات، والحديث في سنن أبي داود بإسناد ضعيف، فيه بقية، وابن أبي مريم، وهما ضعيفان، وليس ممن يضع. وقد تعقب العراقي من زعم أنه موضوع، وقال: ليس بشديد الضعف، وهو حسن. وعلّق المنذري بأن الحديث يُروى عن بلال عن أبيه موقوفًا، وهو الأرجح. وبيّن ابن حجر أن بلال ثقة، وخالد وثقه أبو حاتم، غير أن أبا بكر بن أبي مريم ضعيف لاختلاطه بعد سرقة ماله، فصار يأتي بالغرائب. وقد أخرجه أبو داود وأحمد مرفوعًا وموقوفًا، وفي إسناده ابن أبي مريم وعبد الله بن نافع، وكلاهما قد تُكُلِّم فيه. وأشار السخاوي إلى أن الصغاني لم يُصب في الحكم بالوضع؛ لأن ابن أبي مريم لم يُتَّهم بالكذب، وإنما اختلط بعد سرقة ماله، فيما أكد ابن حجر أن سكوت أبي داود كافٍ في الدلالة على قبول الحديث، فهو ليس بموضوع ولا شديد الضعف، بل حسن، وذهب القاري إلى أنه صحيح لذاته أو لغيره، ومعناه ثابت وإن لم يثبت لفظه.[52]

بناءً على ما سبق، يُعتبر الحديث حسنًا، ورَدُّ القزويني عليه بالوضع غير دقيق. فقد رواه أبو داود وأحمد بإسناد ضعيف نتيجة ضعف ابن أبي مريم، الذي لم يُتّهم بالكذب، وإنما ضعف بسبب اختلاطه بعد سرقة ماله. كما رُوي موقوفًا عن بلال، وهو من الثقات. وقد حسّنه كلٌّ من ابن حجر والقاري.

5. 15. "المُؤْمِنُ غِرٌّ كَرِيمٌ، وَالفَاجِرُ خَبٌّ لَئِيمٌ".[53]

أخرجه البخاري في "الأدب المفرد" من طريق أحمد بن الحجاج عن حاتم بن إسماعيل، وأخرجه أبو داود من طريق محمد بن المتوكل العسقلاني عن عبد الرزاق، وكذلك الترمذي من طريق محمد بن رافع عن عبد الرزاق، كلاهما - حاتم بن إسماعيل وعبد الرزاق - عن أبي الأسباط الحارثي بشر بن رافع، عن يحيى بن أبي كثير، عن أبي سلمة، عن أبي هريرة، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ...الحديث. وقال أبو عيسى: "غريب، لا نعرفه إلا من هذا الوجه". وأخرجه أحمد وأبو داود

50 المرزوقي، *رسالة القزويني في موضوعات المصابيح*، مجلة الوحيين، 347.
51 أبو داود، "الأدب"، 3 (5130)؛ أحمد، *المسند*، (21694)، (27548).
52 محمد طاهر الصديقي الهندي الفَتَّني، *تذكرة الموضوعات* (مصر: إدارة الطباعة المنيرية، 1924)، 199؛ العظيم آبادي، *عون المعبود شرح سنن أبي داود*، 27/17؛ محمد بن عبد الرحمن السخاوي، *المقاصد* (بيروت: دار الكتاب العربي، 1985)، 295؛ العلائي، *النقد الصحيح*، 46؛ المزي، *تهذيب الكمال*، 108/33؛ ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 53/6.
53 المرزوقي، *رسالة القزويني*، مجلة الوحيين، 348.

من طريق أبي أحمد عن سفيان، عن الحجاج بن فرافصة، عن رجل، عن أبي سلمة. كما أخرجه أبو يعلى من طريق أحمد بن جناب عن عيسى بن يونس، عن سفيان، عن الحجاج بن فرافصة، عن يحيى بن أبي كثير، عن أبي سلمة، فذكره. [54]

ويعدُّ الخامس عشر من أحاديث المصابيح التي ردَّها القزويني بالوضع. (قلت): سبقه إلى ذلك الصغاني، وأشار ابن القيسراني لاحتمال الوضع، وعدَّه ابن الجوزي في الأحاديث الضعيفة لا الموضوعة. قال المناوي: إسناده جيد، وأكد القاري أن الصغاني لم يُصب في قوله بالوضع، أمّا بشر بن رافع الحارثي، فقد ضعّفه أحمد وابن معين، وذكر ابن عدي أنه لم ير له حديثًا منكرًا، وأن له متابعًا وهو حجاج بن فرافصة. أخرجه أبو داود والبيهقي، ووثّق ابن معين حجاجًا، وذكره ابن حبان في الثقات، ووصفه أبو حاتم بأنه شيخ صالح، وإن قال أبو زرعة: ليس بالقوي، إلا أن توثيق الأولين أرجح. وبيّن ابن حجر أن الحاكم أخرجه من طريق عيسى بن يونس عن الثوري عن حجاج عن يحيى بن أبي كثير موصولًا، وأسنده من أصحاب الثوري المتقدمين، إلا أن جمهور العلماء ضعفوا حجاجًا، وبشر بن رافع أضعف منه، ومع ذلك لا يصح الجزم بوضع الحديث.[55] وبناءً على ما تقدم، فالحديث حسن لغيره، ولا يصحّ الجزم بوضعه، خصوصًا مع وجود شواهد تدل على قبوله. وعليه، فإن رد القزويني عليه غير دقيق، إذ لم يُراعِ كلّ ما ورد من أدلة تُقوّي الحديث.

أمَّا الأحاديث السبعة التي هي تتمة ما تقدم من الأحاديث الخمسة عشر موضوع الدراسة، فكلها لم يثبت فيها الوضع الذي ذهب إليه الحافظ القزويني، وقد خالفه النقاد والترجيح ما ذهبوا إليه. وهي حديث "لَا حَلِيمَ إِلَّا ذُو عَثْرَةٍ، وَلَا حَكِيمَ إِلَّا ذُو تَجْرِبَةٍ".[56] صححه ابن حبان والحاكم والذهبي وحسنه الترمذي وأبو داود، وحديث "الْمَرْءُ عَلَى دِينِ خَلِيلِهِ فَلْيَنْظُرْ أَحَدُكُمْ مَنْ يُخَالِلُ".[57] صححه الحاكم والعراقي والنووي، وحديث "اللَّهُمَّ أَحْيِنِي مِسْكِينًا وَأَمِتْنِي مِسْكِينًا وَاحْشُرْنِي فِي زُمْرَةِ الْمَسَاكِينِ".[58] صححه الحاكم ووافقه الذهبي، وحديث "إِنَّ النَّاسَ يُمَصِّرُونَ أَمْصَارًا، وَإِنَّ مِصْرًا مِنْهَا يُقَالُ لَهُ: الْبَصْرَةُ...وَقَوْمٌ يَبِيتُونَ يُصْبِحُونَ قِرَدَةً وَخَنَازِيرَ".[59] سكت عنه أبو داود وقال العلائي رجاله رجال الصحيح، وحديث "اللَّهُمَّ، ائْتِنِي بِأَحَبِّ خَلْقِكَ إِلَيْكَ يَأْكُلُ مَعِي هَذَا الطَّيْرَ".[60] ضعيف يتقوى بتعدد طرقه، وحديث "أَنَا مَدِينَةُ الْعِلْمِ وَعَلِيٌّ بَابُهَا".[61] صححه الحاكم وابن حجر وحسنه الترمذي، وحديث "يَا عَلِيُّ، لَا يَحِلُّ لِأَحَدٍ يُجْنِبُ فِي هَذَا الْمَسْجِدِ غَيْرِي وَغَيْرُكَ".[62] حسنه الترمذي وضعفه العلائي، وقال ابن حجر: له شواهد تجعله ضعيفاً متقوياً لا موضوعاً.

---

54 أبو داود، "الأدب"، 6 (4790)؛ الترمذي، "البر والصلة"، 41 (1965)؛ محمود محمد خليل، *المسند الجامع* (بيروت: دار الجيل، 1993)، 530/17.

55 الشوكاني، *الفوائد المجموعة*، 502؛ العجلوني، *كشف الخفاء*، 353/2؛ محمد بن طاهر بن القيسراني، *معرفة التذكرة في الأحاديث الموضوعة* (بيروت: مؤسسة الكتب الثقافية، 1985)، (1090)؛ القاري، *الأسرار المرفوعة*، 544؛ ابن الجوزي، *العلل المتناهية*، 984؛ العلائي، *النقد الصحيح*، 43؛ السيوطي، *قوت المغتذي على جامع الترمذي*، 474/1؛ المزي، *تهذيب الكمال*، 118/4، 447/5.

56 الترمذي، "البر والصلة"، 86 (2034).

57 أبو داود "*الأدب*"، 19 (4833)؛ والترمذي، "*الزهد*"، 45 (2397)؛ أحمد، المسند، (8417)؛ الحاكم، *المستدرك*، (7320).

58 الترمذي، "*الزهد*"، 37 (2353)؛ عمر بن علي بن الملقن، *خلاصة البدر المنير* (الرياض: مكتبة الرشد، 1989)، 161/2.

59 سليمان بن أحمد بن أيوب الطبراني، *المعجم الأوسط* (القاهرة: دار الحرمين، د.ت)، (6095؛ أبو داود، "الملاحم"، (4307).

60 الترمذي، "*المناقب*" 72 (3723)؛ الحاكم، "*المستدرك*"، (4650)؛ أحمد بن حنبل، *فضائل الصحابة* (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1983)، (954).

61 الترمذي، "*المناقب*"، 73 (3725)؛ الحاكم، المستدرك على الصحيحين، (4637)، (4639).

62 الترمذي "*المناقب*"، 76 (3729)؛ ابن الملقن، *البدر المنير*، 465/7.

الخاتمة

بعد عرض الأحكام الحديثية التي أطلقها الحافظ سراج الدين القزويني في رسالته الموسومة بـ "موضوعات المصابيح " على بعض أحاديث مصابيح السنة للإمام البغوي، وتحليلها ومناقشتها، وترجيح ما أيدته الأدلة وانتصر له النقاد من أهل الحديث، يمكن تلخيص أبرز النتائج التي وصلت إليها الدراسة في النقاط الآتية:

يُعدّ الإمام القزويني من الحفّاظ الذين أولوا عناية بعلوم الحديث روايةً ودرايةً؛ إذ تلقى عن كبار الشيوخ ف زمنه، وهو ما أثبته في مشيخته التي جمع فيها أسماء شيوخه، واشتغل بالتعليم والتصنيف، وكان من جملة مروياته كتاب مصابيح السنة للبغوي، الذي تولى تدريسه للطلاب، ثم تعقّب منه اثنين وعشرين حديثًا، وحكم عليها بالوضع، وهي أحاديث اختلف عليها الحفاظ، لكنها بأكملها لا تنحدر إلى رتبة الوضع.

لم يكن القزويني منفردًا في هذه الأحكام؛ فقد شارك طائفةً من النقاد الذين أعلّوا بعض أحاديث المصابيح، ولم يصيبوا أيضاً فيما ذهبوا إلى من الأحكام التي أطلقوها عليها ما بين مضعّف لها وراد، ومع ذلك، فقد أحدث عمل القزويني حراكًا علميًا ملحوظًا، وفتح بابًا للنقاش النقدي في هذا المصنّف الحديثي الذي نال شهرة كبيرة بين المحدثين.

يُظهر من تحليل منهج القزويني عدم التزامه منهجاً دقيقًا موافقاً لما قرّره الأئمة النقاد الذين أصّلوا قواعد الجرح والتعديل؛ إذ قلّ أن يذكر العلة أو يبيّن سبب الحكم، ولعله تأثر بما حفظه من تعقبات سبقها بها من تصدى للتصنيف في الضعيف والموضوع، وعلى رأسهم ابن الجوزي، الذي وافقه في أكثر من سبعة عشر حديثًا.

يغلب على أحكامه طابع الاختصار وترك التعليل، مما أضعف القيمة العلمية لبعض أحكامه؛ فمثال ذلك اقتصاره في حديث صلاة التسابيح على نقل تضعيف الإمام أحمد ومن وافقه دون تحليل، وفي حديث مناقب عليٍّ اكتفى بتقليد ابن الجوزي في الحكم بالوضع، من غير مناقشة لتصحيح الحاكم وغيره، مما يعكس غلبة التقليد على منهجه النقدي.

على الرغم من أن تعقباته هدفت إلى تنقية كتاب المصابيح مما رآه موضوعًا، فإن قيمتها العلمية في ميزان النقاد المتأخرين كانت محدودة؛ إذ خالفه في جملة من أحكامه كبار المحدثين كالحافظ العلائي وابن حجر والسيوطي والقاري وغيرهم من شراح المصابيح.

يُلاحظ وجود ثلاثة أحاديث لم يتعرض لها هؤلاء النقاد، أعني العلائي وابن حجر والسيوطي وغيرهم، ويبدو أنها زوائد لم ترد في المجموعات التي جمعوها، كما أشار إلى ذلك محقّق رسالة موضوعات المصابيح.

يظهر من خلال تتبع نص الرسالة أنه ليس من وضع القزويني، بل هي مما نقله عنه بعض طلابه ممن حضر مجلس المذاكرة بعد ختم الكتاب، ودون هذه التعقبات عن الإمام القزويني.

يظهر من خلال الرسالة أن الإمام القزويني لم يكن قصده نقد السنن بطريق المحدثين ومنهجهم، بل هي من بنات الأفكار التي تعلق غالباً في أذهان المحدثين الكبار في مطالعاتهم لكتب المتقدمين.

يظهر من خلال الدراسة أن قضية التفريق بين الضعيف والموضوع مسالة دقيقة ولم يجد المحدثين الضوابط المتفق عليها في هذا الشأن، لذا بقيت هذه القضية محل خلاف ونزاع بين المحدثين، وأن علم الجرح والتعديل علم اجتهادي يعتريه الاختلاف، وهي حالة صحية للوصول إلى أهداف النقد الحديثي.

كان لهذه التعقبات أثرها في تنشيط البحث الحديثي، إذ دفعت النقاد المتأخرين إلى مراجعة أحكام المتقدمين، وإعادة النظر في بعض القضايا النقدية، مما يعكس الطبيعة الحوارية والديناميكية لعلم الحديث، وأنه علم يقوم على المراجعة والتصويب المستمر.

والنتيجة أنه لا يمكن الحكم على الإمام سراج الديني القزويني من خلال هذه الرسالة التي تركها لنا؛ لأنها لا تبرز

الوجه الحقيقي لشخصية حديثية فذة موصوفة بالحفظ والإتقان، بل ربما تكون جواباً لسؤال بعد قراءة كتاب المصابيح أجاب به القزويني بعض السائلين من أهل المجلس، وهو هل في المصابيح أحاديث مردودة لا تصلح للاحتجاج؟ فكان الجواب ما أودعه في هذه الرسالة، والظاهر من أمر الرسالة وشكلها أنه ناقل وليس ناقداً.

فالعلاقة بين هذه الرسالة والإمام سراج الدين القزويني ضعيفة جداً من حيث الثبوت ومن حيث النسبة ومن حيث الحكم العام من غير تمحيص وتدقيق.

Kaynakça

Acaroğlu Yunus Emre, Açıkel Yusuf. "Hadis Literatüründe Derleme ve İstidrâk Uygulaması Hakkında Bir Değerlendirme: *Mesâbîhu's-Sünne* ve *Mişkâtü'l-Mesâbîh*'te Metodolojik Yaklaşımlar" *İhya Uluslararası İslam Araştırmaları Dergisi* 11/2 (Temmuz 2025), 660-694.

Ahmed b. Hanbel. *el-Müsned*. Beyrut: Müessesetü'r-Risâle, 2001.

'Alâî, Salâhuddîn. *en-Nakdu's-sahîh limâ u'turide min ehâdîsi'l-Mesâbîh*. Medine: el-Câmiatü'l-İslâmiyye, 1985.

Azîmâbâdî, Muhammed Eşref es-Sıddîkî. *Avnü'l-ma'bûd Şerhu Süneni Ebî Dâvûd*. Beyrut: Dârü'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1994.

Beğavî, Hüseyin b. Mes'ûd. *Mesâbîhu's-sünne*. Beyrut: Dârü'l-Ma'rife, 1987.

Begavî, Hüseyin b. Mes'ûd. *Mesâbîhu's-sünne*. thk. Yusuf Abdurrahman el-Maraşlı vd. Beyrut: Dâru'l-Ma'rife, 1407/1978.

Beyhakî, Ahmed b. Hüseyin. *es-Sünenü'l-kübrâ*. Beyrut: Dârü'l-Kütübi'l-İlmiyye, 2003.

Bûsîrî, Ahmed b. Ebîbekr. *Misbâhu'z-zücâce fî zevâidi İbn Mâce*. Beyrut: Dâru'l-Arabiyye, 1983.

Cevherî, Nasr İsmail b. Hammâd el-Fârâbî. *es-Sıhâh Tâcu'l-lüga ve Sıhâhu'l-Arabî*. thk. Ahmed Abdulgafûr Attâr. Beyrut: Dâru'l-İlm li'l-melâyîn, 1407/1978.

Dahhâk, Ahmed b. Amr b. Mahled eş-Şeybânî. *es-Sünne*. Beyrut: el-Mektebü'l-İslâmî, 1980.

Ebû Dâvûd, Süleyman b. Eş'as. *Sünen*. Beyrut: el-Mektebetü'l-'Asriyye, ts.

Elbânî, Muhammed Nâsıruddîn. *es-Semeru'l-müstetâb*. Kuveyt: Dâru Garrâs, ts.

Ezherî, Ebû Mansûr Muhammed b. Ahmed el-Herevî. *Tehzîbu'l-lüga*. thk. Muhammed Avz Mer'ab. Beyrut: Dâru İhyâi't-Türâsi'l-Arabî, 2001.

Fâsî, Ali b. Muhammed İbnü'l-Kattân. *Beyânü'l-vehm ve'l-îhâm*. Riyad: Dârü't-Taybe, 1997.

Fettenî, Muhammed Tâhir b. Ali es-Sıddîkî el-Hindî. *Tezkiretü'l-mevdû'ât*. Kahire: İdâretü't-Tıbâ'ati'l-Münîriyye, 1924.

Firyâbî, Cafer. *Kitâbü'l-Kader*. Medine: el-Câmiatu'l-İslâmiyye, 1984.

Hâkim en-Nîsâbûrî, Muhammed b. Abdullah. *el-Müstedrek ale's-sahîhayn*. Beyrut: Dârü'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1990.

Halîl, Mahmûd Muhammed. *el-Müsnedü'l-câmi'*. Beyrut: Dârü'l-Cîl, 1993.

Hamod, Musab. "Kiymetü'l-esânîd fî tahkîk nisbeti'l-kütübi'l-hadîsiyye li-müellifihâ ba'de asri'r-rivâye: Muhtasaru Şu'abi'l-îmân li'l-Kazvînî nemûzecen". *Bozok Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 27/27 (Haziran 2025), 463-482. https://doi.org/10.51553/bozifder.1644664.

Heysemî, Ali b. Ebîbekr. *Mecme'u'z-zevâid ve menbe'u'l-fevâid*. Kahire: Mektebetü'l-Kudsî, 1994.

İbn Abdilberr, Yusuf b. Abdullah. *et-Temhîd*. Rabat: Vezâretü'l-Evkâf, 1967.

İbnü'l-Cevzî, Abdurrahman. *el-'İlelü'l-mütenâhiye*. Faysalâbâd: İdâretü'l-'Ulûmi'l-Eseriyye, 1981.

İbnü'l-Cevzî, Abdurrahman. *el-Mevzû'ât*. İstanbul: İSAM, 1997.

İbnü'l-Cezerî, Muhammed b. Muhammed b. Yûsuf. *Gâyetü'n-nihâye fî tabakâti'l-kurrâ*. Kâhire: Mektebetü İbn Teymiyye, 1932.

İbn Ebî Şeybe, Ahmed b. Amr. *es-Sünne*. Beyrut: el-Mektebü'l-İslâmî, 1980.

İbnü'Hacer el-Askalânî, Ahmed b. Ali. *et-Takrîbu't-Tehzîb*. Dımaşk: Dârü'r-Reşîd, 1986.

İbnü'Hacer el-Askalânî, Ahmed b. Ali. *el-Kavlü'l-müsedderd fi'd-def'i ani'l-Müsned*. Kahire: Mektebetu İbn Teymiyye, 1981.

İbnü'Hacer el-Askalânî, Ahmed b. Ali. *el-Matâlibü'l-âliye*. Suudi Arabistan: Dârü'l-'Asıme, 1998.

İbnü'Hacer el-Askalânî, Ahmed b. Ali. *el-Telhîsü'l-habîr*. Beyrut: Dârü'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1989.

İbnü'Hacer el-Askalânî, Ahmed b. Ali. *et-Tehzîbü't-Tehzîb*. Haydarâbâd: Matbaatu Dâiratü'l-Ma'ârif, 1908.

İbnü'Hacer el-Askalânî, Ahmed b. Ali. *İttiḥâfü'l-mehre*. Kuveyt: Dârü'n-Nevaidır, 2008.

İbnü'Hacer el-Askalânî, Ahmed b. Ali. *ed-Dürerü'l-kâmine*. Haydarâbâd: Dâiretü'l-Ma'ârif, 1972.

İbn Hibbân, Ebû Hâtim el-Büstî. *el-Mecrûhîn mine'l-muhaddisîn ve'd-du'afâ ve'l-metrûkîn*. Halep: Dâru'l-Va'y, 1976.

İbn Kesîr, İbrâhim el-Kuraşî. *Tefsîrü'l-Kur'ânil-azîm*. Riyad: Dârü't-Tayyibe, 1999.

İbnü'l-Manzûr, Muhammed b. Mukarram. *Lisânü'l-'Arab*. Beyrut: Dâr Sâdır, 1994.

İbnü'l-Mülakkın, Ömer b. Ali. *Bedrü'l-munîr*. Riyad: Dârü'l-Hicre, 2004.

Kal'acî, Muhammed Revvâs. *Mu'cemü lügati'l-fukahâ'*. Beyrut: Dâru'n-Nefais, 1988.

Kazvînî, Ömer b. Ali b. Ömer. *Meşîhatü'l-Kazvînî*. Beyrut: Dâru'l-Beşâiri'l-İslâmiyye, 2005.

Kinânî, Ali b. Muhammed. *Tenzîhü'ş-şerî'ati'l-merfûa*. Beyrut: Dârü'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1979.

Makdisî, Muhammed b. Abdilvâhid. *el-Ehâdîsu'l-muhtâra*. Beyrut: Dâru Hıdır, 2000.

Mâlik b. Enes. *el-Muvatta*. Beyrut: Dâr İhyâi't-Türâsi'l-'Arabî, 1985.

Medârisî, Muhammed Sıbgatullah el-Hindî. *Zeylü'l-kavli'l-müsedderd fi'd-defi ani'l-Müsned*. Kahire: Mektebetu İbn Teymiyye, 1981.

"Mesabihu's-Sunne'nin Bazı Hadisleri Çerçevesinde Ömer El-Kazvinî'nin Risalesine İbn Hacer El-Askalânî'nin Cevapları", çev. Musa Erkaya, *Fırat Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 11/2 (Aralık 2006), 95-108.

Mevsılî, Ahmed b. Ali. *el-Müsned*. Dımaşk: Dâru'l-Me'mûn li't-Türâs, 1984.

Mizzî, Yusuf b. Abdurrahman. *Tühfetü'l-eşrâf bi ma'rifeti'l-etraf*. Beyrut: el-Mektebü'l-İslâmî, 1983.

Mizzî, Yusuf b. Abdurrahman. *Tehzîbü'l-kemâl fî esmâi'r-ricâl*. Beyrut: Müessesetü'r-Risâle, 1980.

Moğoltay b. Kılıç el-Bekcerî. *Şerhu Süneni İbn Mâce*. Suudî Arabistan: Mektebetü Nizâr Mustafa el-Bâz, 1999.

Muhammed b. Ahmed b. Abdilhâdî. *Tenkîhu't-tahkîk fî ehâdîsi't-Ta'lîk*. Riyad: Dâru Edvâi's-Selef, 2007.

Mübarekfûrî, Ubeydullah. *Mir'âtü'l-mefâtîh Şerhu Mişkâti'l-mesâbîh*. Benâres: Câmiatu's-Salefiyye, 1984.

Münzirî, Abdulazîm. *et-Terğîb ve't-terhîb*. Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1996.

Sehâvî, Muhammed b. Abdurrahman. *el-Mekâsıd*. Beyrut: Dârü'l-Kitâbi'l-Arabî, 1985.

Senedî, Muhammed b. Abdilhâdî. *Kifâyetü'l-hâce fî Şerhi Süneni İbn Mâce*. Beyrut: Dâru'l-Cîl, ts.

Suyûtî, Abdurrahman. *Kûtü'l-muğtezî alâ Câmi'i't-Tirmizî*. Mekke: Câmiatü Ümmi'l-Kurâ, 2004.

Suyûtî, Abdurrahman. *el-Leâli'l-masnûa fi'l-ehâdîsi'l-mevdûa*. Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1996.

Suyûtî, Abdurrahman. *Tabakâtü'l-huffâz*. Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmeyye, 1983.

Şevkânî, Muhammed b. Ali. *el-Fevâidü'l-mecmûa*. Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, ts.

Şevkânî, Muhammed b. Ali. *Neylü'l-evtâr*. Kâhire: Dâru'l-Hadîs, 1993.

Taberânî, Süleyman b. Ahmed. *el-Mu'cemü'l-kebîr*. Kahire: Mektebetu İbn Teymiyye, ts.

Tebrîzî, Muhammed b. Abdillah el-Hatîb. *Mişkâtü'l-mesâbîh*. Beyrut: el-Mektebü'l-İslâmî, 1985.

Zehebî, Muhammed b. Ahmed b. Osmân. *el-Kâşif*. Cidde: Dâru'l-Kıble li's-sekâfeti'l-İslâmiyye, 1992.

Zeyle'î, Abdullah b. Yûsuf. *Nasbu'r-râye li ehâdîsi'l-hidâye*. Cidde: Dâru'l-Kıble, 1997.

Zürkânî, Muhammed b. Abdilbâkî. *Şerhu'l-Muvatta'*. Kâhire: Mektebetü's-Sekâfeti'd-Dîniyye, 2003.